

ภาคผนวก ข-27

---

กรมธรรม์ประกันภัย



**GPSC RAYONG**  
**COMBINED GENERAL LIABILITY INSURANCE**  
**2023-2024**  
**COVER NOTE No.: 14013-111-230000061**

<b>TYPE</b>	: Combined General Liability Insurance including Product Liability as more fully described in the Original Policy Wordings.
<b>FORM</b>	: PTT Expiring Wording as attached
<b>ORIGINAL INSURED</b>	: Global Power Synergy Public Company Limited (GPSC), District Cooling System and Power Plant Co., Ltd., (DCAP), IRPC Clean Power Company Limited (IRPC-CP), as more fully described in attached Schedule 1 to 3.
<b>PERIOD</b>	: From 13 <sup>th</sup> April 2023 to 30 <sup>th</sup> September 2024 Both dates inclusive at local standard time at the location of risk  Agree extend by up to 30 days at pro-rata additional premium if required
<b>RETROACTIVE DATE</b>	: 15th August 2000 or otherwise advised in Schedule 1 to 3 in respect of Electro-magnetic Radiation, Legionella Bacilli and Financial Loss only (subject to claims made basis, costs inclusive)
<b>INSURED'S BUSINESS</b>	: The ownership, operation and maintenance of Global Power Synergy Public Company Limited including Integrated Waste Management Centre, Refuse Derived Fuel Power Plant, District Cooling System and Power Plant Co., Ltd's, and IRPC Clean Power Company Limited's Power Project and all ancillary activities, as more fully described in attached Schedule 1 to 3.
<b>THE SITUATION</b>	: As per attached Schedule 1 to 3.
<b>INTEREST</b>	: <b>In respect of Schedule 1 to 3</b> Legal and/or Contractual Liability of the Insured Parties for death or bodily injury to Third Parties or loss or damage to Third Party property arising out of and in connection with the Business Operations of the Insured including Pollution Liability, Products Liability, Blanket Contractor Liability, Liability assumed by the Insured in excess of limits provided by contractors carrying out work for and/or on behalf of the Insured with no deductible to be applied, including Automobile and Employers Liability in excess of separate underlying Automobile and Employers Liability coverage.  As more fully described in the Original Policy Wordings
<b>INSURED'S COUNTRY OF DOMICILE</b>	: Thailand



<b>COVERAGE TERRITORY</b>	: <b>In respect of Schedule 1 to 3</b> Thailand but worldwide in respect of overseas non-manual visits
<b>POLICY JURISDICTION</b>	: Worldwide
<b>LIMITS OF LIABILITY</b>	: As per attached Schedule 1 to 3.
<b>INSURED'S RETAINED LIABILITY</b>	: <b>In respect of Schedule 1 to 3</b> USD 5,000.- each and every occurrence in respect of Third Party Property Damage only.  Claims Outside Thailand – USD 15,000 each and every occurrence.  This deductible shall not apply where coverage operates in excess of valid and collectable contractor's insurance.  As more fully described in the Original Policy Wordings
<b>EXTENSIONS AND CONDITIONS</b>	: All as per Original Policy Wordings to be agreed by lead reinsurer only. Including but not limited to:

**In respect of Schedule 1 to 3**

**Extension**

1. Electro-magnetic radiation
2. Legionella Bacilli
3. Contingent Liability Non-owned Vehicles (Sub Limit USD1m aggregate. Territory & Jurisdiction: Indonesia. Excess of statutory policy)
4. Health and Safety at Work
5. Cross Liabilities
6. Overseas Visits
7. Food and Drink

**Conditions**

1. Non-Disclosure
2. Alteration of Risk
3. Precautions
4. Claims
5. Discharge of Liability
6. Other Insurance
7. False or Fraudulent Claims
8. Observance of Terms
9. Arbitration
10. Waiver of Subrogation
11. Cancellation

**General Memoranda**

1. The Insured
2. Contractual Liability – Not exceeding legal liability
3. North American Conditions
4. Disputes Clause



**GENERAL  
EXCLUSIONS**

: The Insurers/Reinsurers do not cover any liability for the below exclusion **unless** being extended as above.

**In respect of Schedule 1 to 3**

1. Deliberate Acts
2. Employees / Workmens Compensation
3. Pollution or Contamination
4. Radioactive Contamination
5. War etc
6. Motor
7. Aircraft, Vessels or Watercraft
8. Care, Custody or Control
9. Guarantee and Recall
10. Failure to Perform
11. Failure to Supply / Interruption
12. Advice for a Fee
13. USA and Canada
14. Asbestos and Silica Exclusion
15. Terrorism Exclusion Endorsement
16. Sanctions, Embargo and Prohibited Transactions Exclusion
17. P.C.B.'S (Polychlorinated Biphenyls) Exclusion
18. Absolute Professional Indemnity Exclusion
19. Pure Financial Loss/Business Interruption Claims/Loss of Market claims
20. Aviation /Air-side Liability Exclusion
21. Fines/Penalties/Punitive Damage/Liquidated Damage.
22. Cyber and Data Total Exclusion
23. War & Terrorism (Total) Exclusion NMA2919

**CHOICE OF LAW &  
JURISDICTION**

: This reinsurance shall be governed by the laws of Thailand and is subject to the exclusive jurisdiction of the court of Thailand

**PREMIUM**

: As agreed



## **SCHEDULE 1 – GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED**

**ORIGINAL INSURED** : a) **GPSC Rayong Site  
Integrated Waste Management Center and Refuse Derived  
Fuel Power Plant**

Global Power Synergy Public Company Limited and/or PTT Public Company Limited, PTT Global Chemical Public Company Limited, ThaiOil Power Company Limited, Thai Oil Public Company Limited and/or subsidiary and/or associated and/or affiliated companies and/or all other parties to be advised for their respective rights and interests.

In respect of CUP 3 only:  
State Railway of Thailand for their respective rights and interests.

**INSURED'S BUSINESS** : a) **GPSC Rayong Site**  
The Ownership, Operation and Maintenance of Global Power Synergy Public Company Limited's Power Project (Rayong Site), Integrated Waste Management Center (RDF Plant) and Refuse Derived Fuel Power Plant and all ancillary activities.

**THE SITUATION** : a) **GPSC Rayong Site**

In respect of CUP 1, CUP 2, CUP 3, CUP 3 extension, CUP 4

Map Ta Phut, Rayong Province, Thailand and elsewhere in Thailand in connection with the insureds business activities.

In respect of Integrated Waste Management Center

94/4 Moo 3 Namkok district, Muangravong, Rayong and elsewhere in Thailand in connection with the insured business activities

In respect of Refuse Derived Fuel Power Plant

Nong Taphan, Ban Khai District, Rayong 21120, Thailand and elsewhere in Thailand in connection with the insured business activities

As more fully described in the Original Policy Wordings



**LIMITS OF  
LIABILITY**

**: a) GPSC Rayong Site**

In respect of CUP 1, CUP 2, CUP 3, CUP 3 extension and CUP 4

The liability of Insurers/Reinsurers for all compensation (including claimants' costs, fees and expenses) shall not exceed

USD 50,000,000 each and every occurrence, but

USD 50,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising from Pollution or Contamination

USD 50,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising from Products Liability

USD 50,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising under Extension 1. Electro-magnetic radiation

USD 50,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising under Extension 2. Legionella Bacilli

Cover in respect of Electro-magnetic Radiation, Legionella Bacilli and Financial Loss is subject to claims made basis, costs inclusive, Retroactive date: 15th August 2000

in excess of the Insured's Retained Liability

Any one claim or series of claims resulting from one originating cause shall be deemed to be one occurrence for the purposes of this Policy

Defence Costs will be payable in addition to the Limits of Liability under this Policy unless specifically endorsed to the contrary.

In respect of Integrated Waste Management Center

The liability of Insurers/Reinsurers for all compensation (including claimants' costs, fees and expenses) shall not exceed

USD 25,000,000 each and every occurrence, but

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising from Pollution or Contamination



บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน)

Dhipaya Insurance Public Co., Ltd.



USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising from Products Liability

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising under Extension 1. Electro-magnetic radiation

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising under Extension 2. Legionella Bacilli

Cover in respect of Electro-magnetic Radiation, Legionella Bacilli and Financial Loss is subject to claims made basis, costs inclusive, Retroactive date: 15th August 2000

in excess of the Insured's Retained Liability

Any one claim or series of claims resulting from one originating cause shall be deemed to be one occurrence for the purposes of this Policy

Defence Costs will be payable in addition to the Limits of Liability under this Policy unless specifically endorsed to the contrary.

#### In respect of Refuse Derived Fuel Power Plant

The liability of Insurers/Reinsurers for all compensation (including claimants' costs, fees and expenses) shall not exceed

USD 25,000,000 each and every occurrence, but

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising from Pollution or Contamination

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising from Products Liability

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising under Extension 1. Electro-magnetic radiation

USD 25,000,000 in the aggregate during the Period of Insurance in respect of all claims arising under Extension 2. Legionella Bacilli

Cover in respect of Electro-magnetic Radiation, Legionella Bacilli and Financial Loss is subject to claims made basis, costs inclusive, Retroactive date: 15th August 2000



บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน)  
Dhipaya Insurance Public Co., Ltd.



in excess of the Insured's Retained Liability

Any one claim or series of claims resulting from one originating cause shall be deemed to be one occurrence for the purposes of this Policy

Defence Costs will be payable in addition to the Limits of Liability under this Policy unless specifically endorsed to the contrary.

Issued at Bangkok this 13<sup>th</sup> April 2023.

*Somchai Dhanarajata*  
(General Somchai Dhanarajata)  
Director



*Somporn Suebthawikul*  
(Mr. Somporn Suebthawikul)  
Managing Director

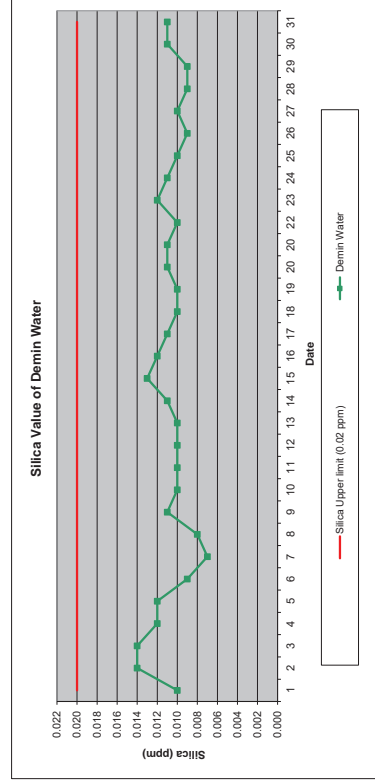
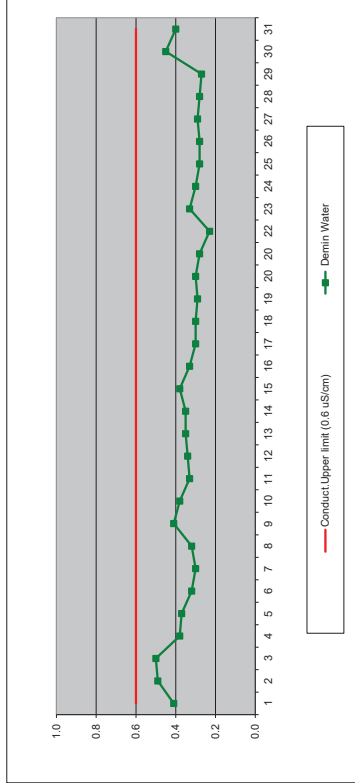
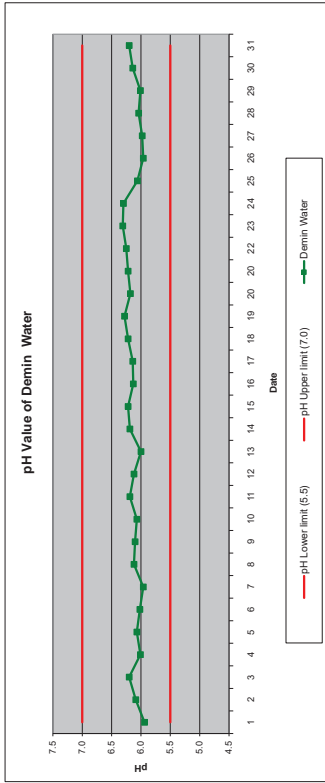
*V. Angwath*  
(Authorized Signature)

ภาคผนวก ข-28

---

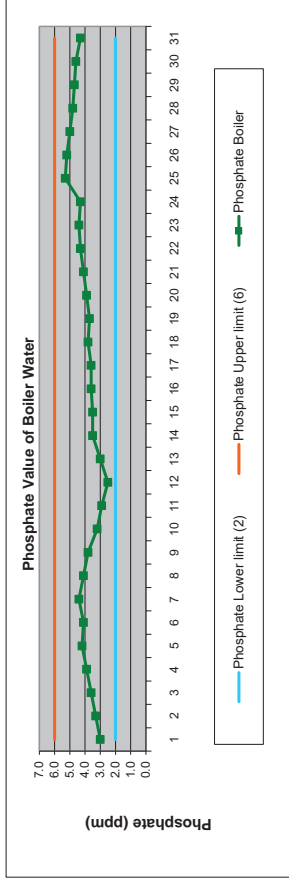
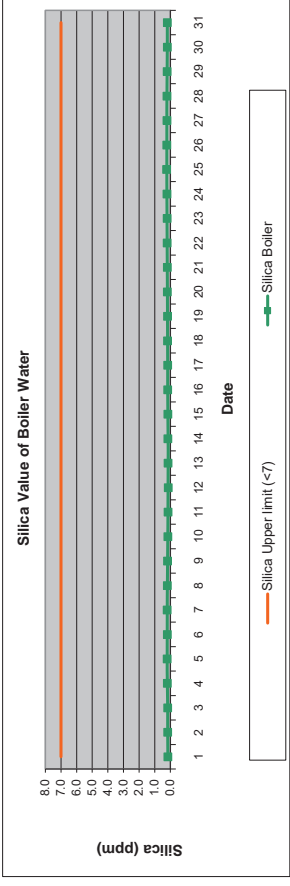
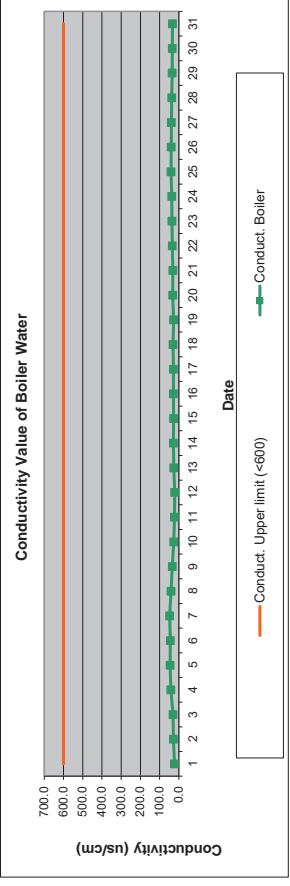
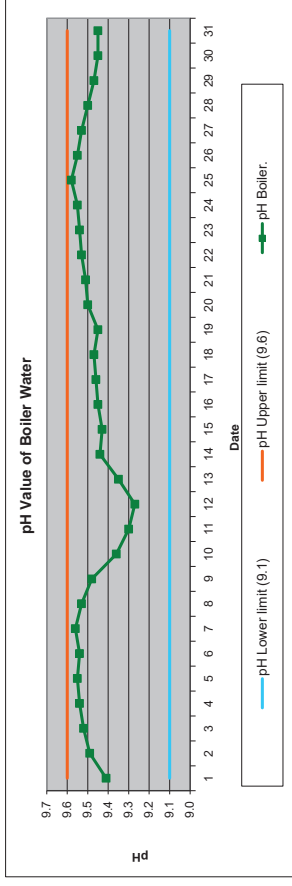
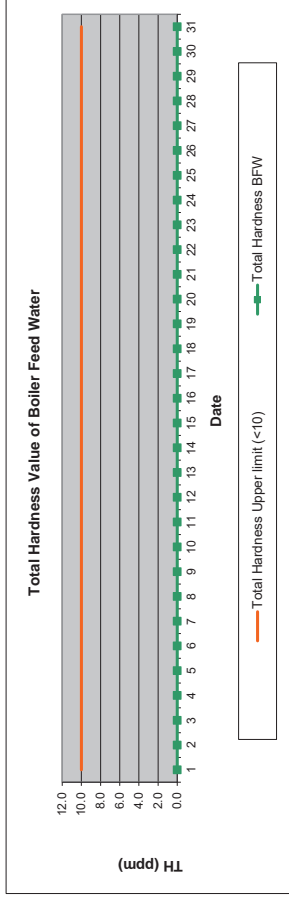
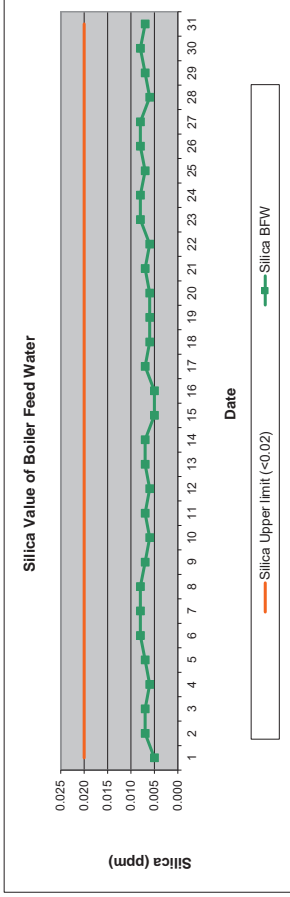
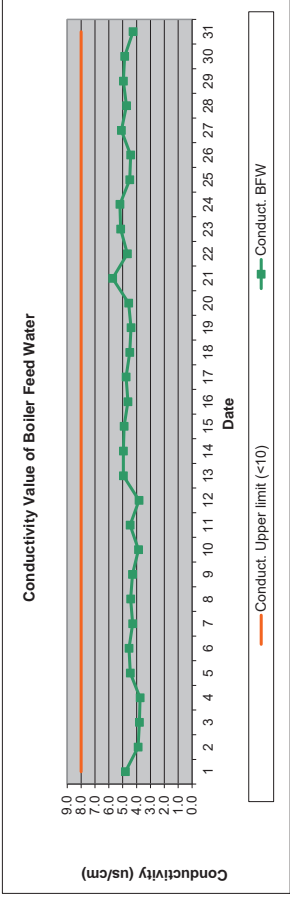
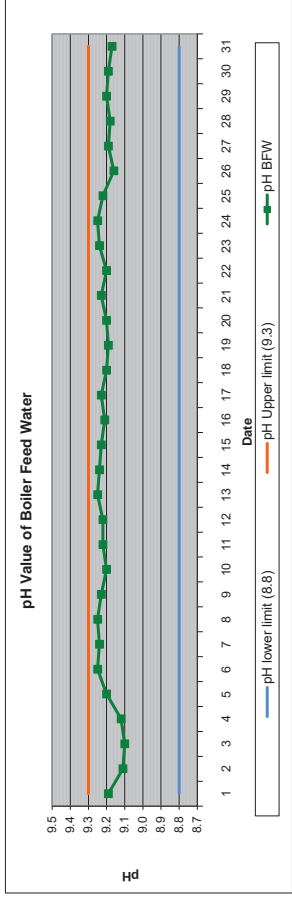
การตรวจสอบลักษณะสมบัติของน้ำ  
ก่อนป้อนเข้าสู่หม้อน้ำ

กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหม้อไอน้ำ CUP4

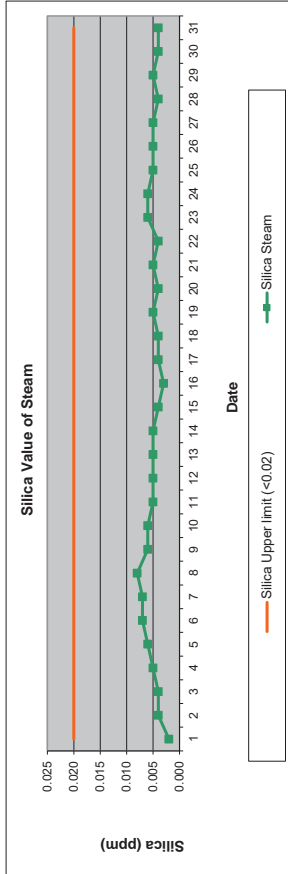
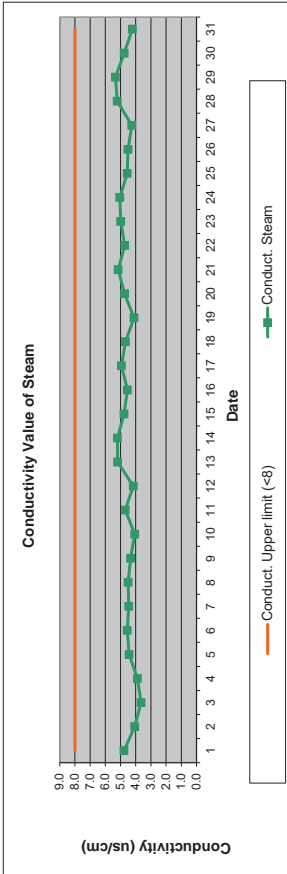
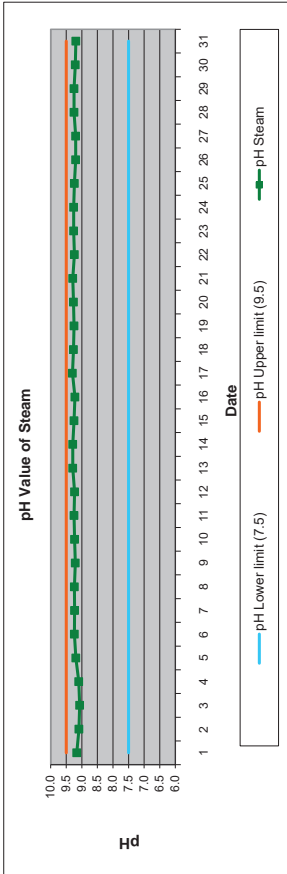
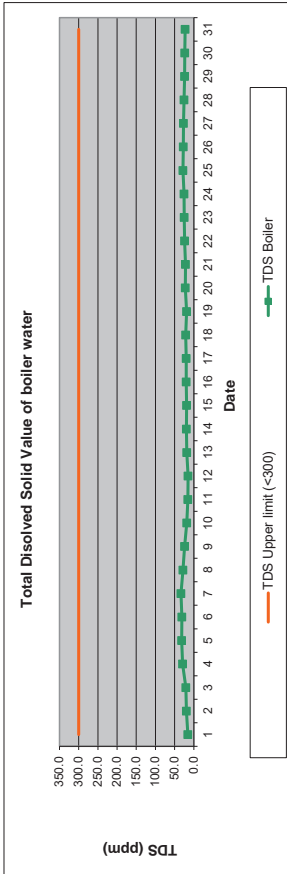


Water and Steam Analysis Report  
Month : July 2023

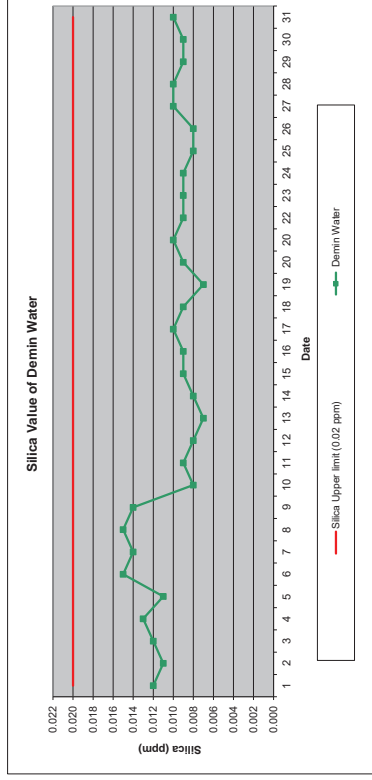
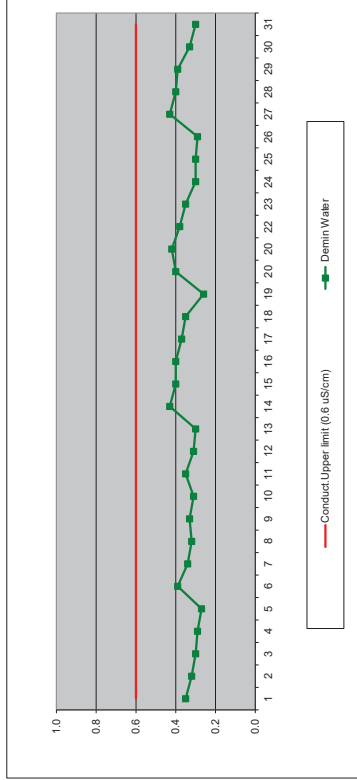
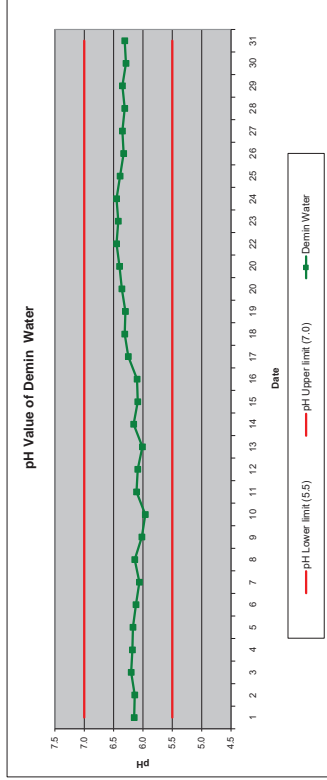
Parameter	Specification	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
<b>Boiler Feed</b>																																
pH	8.8-9.3	9.19	9.11	9.10	9.12	9.20	9.25	9.24	9.25	9.23	9.20	9.22	9.22	9.25	9.24	9.23	9.21	9.23	9.20	9.19	9.20	9.23	9.20	9.24	9.25	9.22	9.16	9.19	9.18	9.20	9.19	9.17
Conductivity (µs/cm)	<8	4.81	3.89	3.80	3.75	4.46	4.55	4.28	4.43	4.30	3.86	4.47	3.83	4.95	4.95	4.90	4.63	4.76	4.50	4.40	4.57	5.73	4.67	5.15	5.20	4.49	4.43	5.10	4.73	4.95	4.86	4.26
Silica (ppm)	<0.020	0.000	0.007	0.007	0.006	0.007	0.008	0.008	0.008	0.007	0.006	0.007	0.006	0.007	0.007	0.005	0.005	0.007	0.006	0.006	0.006	0.007	0.006	0.008	0.008	0.007	0.008	0.008	0.006	0.007	0.008	0.007
Total Hardness (ppm/CaCO3)	<10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
<b>Demin Tank</b>																																
pH	5.5-7.0	5.94	6.09	6.20	6.01	6.07	6.02	5.96	6.12	6.10	6.07	6.19	6.12	6.00	6.19	6.22	6.13	6.14	6.22	6.28	6.18	6.22	6.25	6.31	6.30	6.06	5.96	5.98	6.04	6.01	6.14	6.20
Specific Conductivity (µs/cm)	<1.0	0.41	0.49	0.50	0.38	0.37	0.32	0.30	0.32	0.41	0.38	0.33	0.34	0.35	0.35	0.38	0.33	0.30	0.30	0.29	0.30	0.28	0.23	0.33	0.30	0.28	0.28	0.29	0.28	0.27	0.45	0.40
Silica (ppm)	<0.020	0.010	0.014	0.014	0.012	0.012	0.009	0.007	0.008	0.011	0.010	0.010	0.010	0.010	0.011	0.013	0.012	0.011	0.010	0.010	0.011	0.011	0.010	0.012	0.011	0.010	0.009	0.010	0.009	0.009	0.011	0.011
<b>Roller Water</b>																																
pH	9.1-9.6	9.41	9.49	9.52	9.54	9.55	9.54	9.56	9.53	9.48	9.36	9.30	9.27	9.35	9.44	9.43	9.45	9.46	9.47	9.45	9.50	9.51	9.53	9.54	9.55	9.58	9.55	9.53	9.50	9.47	9.45	9.45
Conductivity µs/cm	<600	22.4	27.9	29.7	41.7	45.5	44.6	47.9	40.6	34.2	26.2	22.2	21.4	26.6	27.8	27.3	28.1	28.4	30.1	27.2	31.8	31.0	34.2	35.8	36.3	40.6	39.2	38.2	36.4	34.5	33.6	32.5
Silica (ppm)	<7	0.159	0.167	0.174	0.192	0.202	0.196	0.201	0.194	0.185	0.155	0.141	0.132	0.144	0.161	0.159	0.167	0.170	0.183	0.177	0.189	0.195	0.201	0.209	0.218	0.240	0.231	0.220	0.216	0.209	0.198	0.188
Phosphate (ppm)	2-6	3.00	3.30	3.60	3.90	4.20	4.10	4.40	4.10	3.80	3.20	2.90	2.50	3.00	3.50	3.50	3.60	3.60	3.80	3.70	3.90	4.10	4.30	4.40	4.30	5.30	5.20	5.00	4.80	4.70	4.60	4.30
TDS (ppm)	<300	15.65	19.54	20.79	29.19	31.85	31.22	33.53	28.39	23.95	18.34	15.54	14.98	18.62	19.46	19.11	19.70	19.88	21.07	19.04	22.26	21.70	23.97	25.07	25.41	28.42	27.44	26.74	25.47	24.18	23.49	22.75
<b>Steam</b>																																
pH	7.5-9.5	9.16	9.09	9.07	9.10	9.19	9.24	9.23	9.24	9.21	9.23	9.25	9.23	9.29	9.29	9.25	9.22	9.30	9.27	9.25	9.27	9.29	9.24	9.26	9.26	9.24	9.20	9.20	9.25	9.25	9.21	9.19
Conductivity (µs/cm)	<8.0	4.77	4.06	3.65	3.89	4.43	4.56	4.46	4.50	4.34	4.06	4.69	4.16	5.19	5.20	4.77	4.54	4.94	4.67	4.11	4.74	5.15	4.72	4.99	5.05	4.56	4.51	4.26	5.21	5.33	4.76	4.22
Silica (ppm)	<0.020	0.002	0.004	0.004	0.005	0.006	0.007	0.007	0.008	0.006	0.006	0.005	0.005	0.005	0.005	0.004	0.003	0.004	0.004	0.005	0.004	0.005	0.004	0.006	0.006	0.005	0.005	0.005	0.004	0.005	0.004	0.004
Iron (ppm)	<0.100	0.002	0.003	0.003	0.003	0.003	0.003	0.002	0.002	0.001	0.002	0.002	0.002	0.002	0.001	0.001	0.001	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.001	0.003	0.003	0.003	0.003	0.002	0.002	0.003	0.003	0.002
Copper (ppm)	<0.050	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Sodium (ppm)	<0.010	0.002	0.003	0.003	0.003	0.003	0.003	0.003	0.004	0.002	0.004	0.005	0.005	0.005	0.005	0.004	0.003	0.004	0.004	0.004	0.003	0.004	0.004	0.004	0.005	0.005	0.005	0.004	0.003	0.004	0.003	0.003



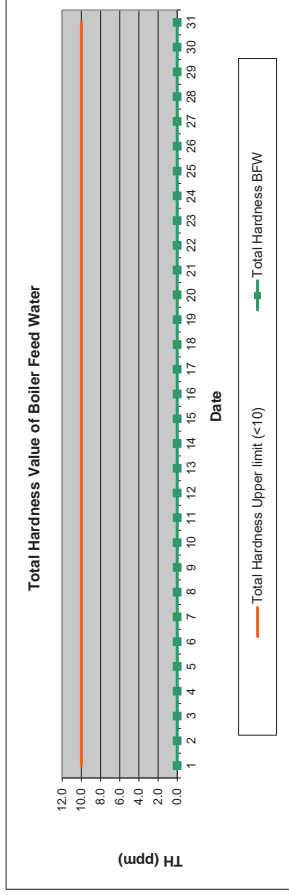
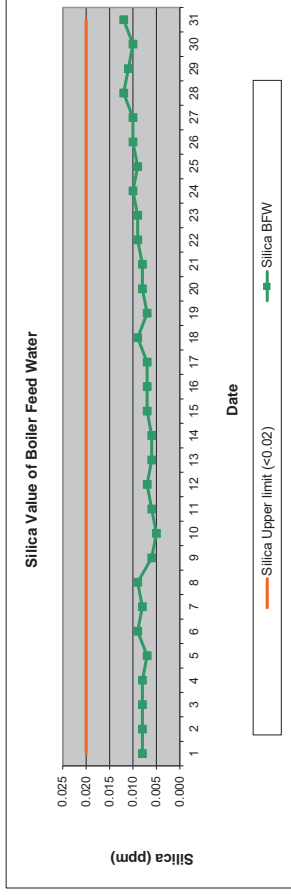
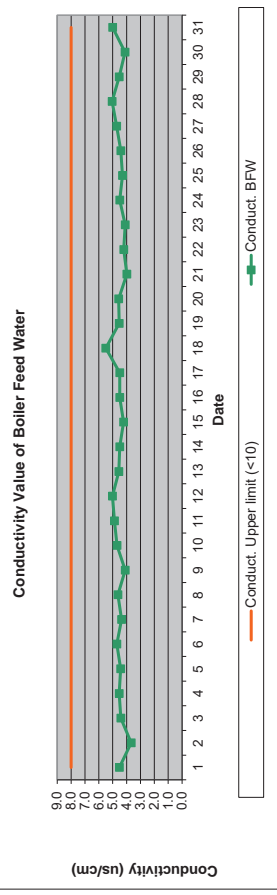
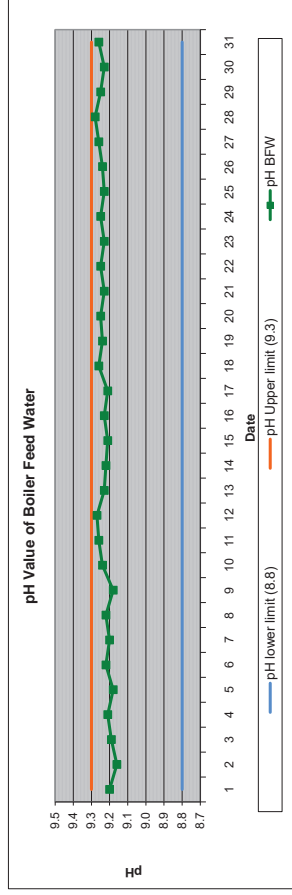
กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหม้อไอน้ำ CUP4

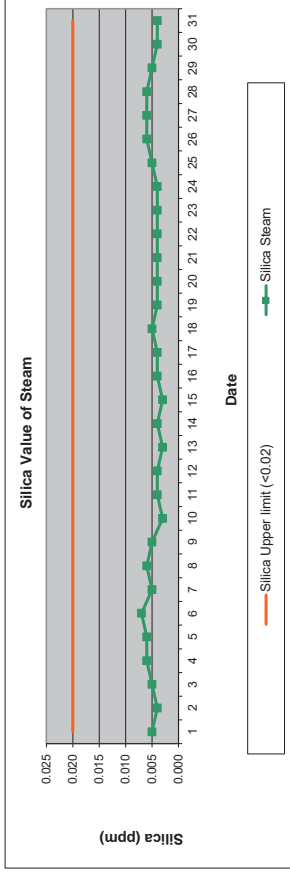
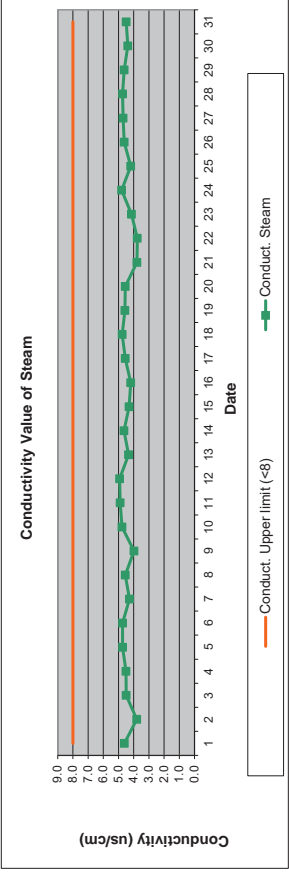
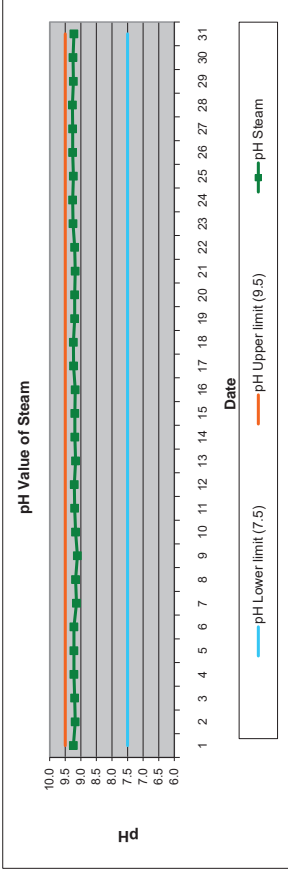
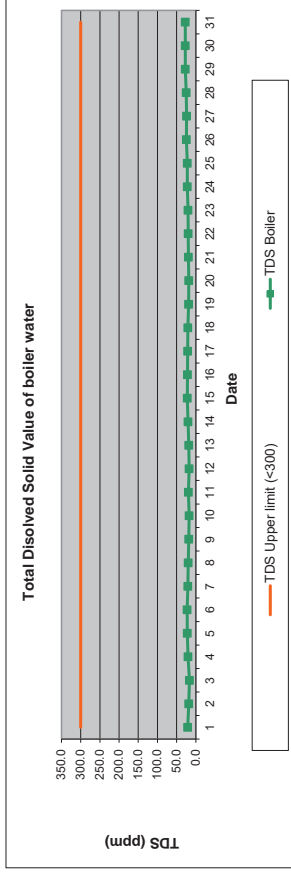
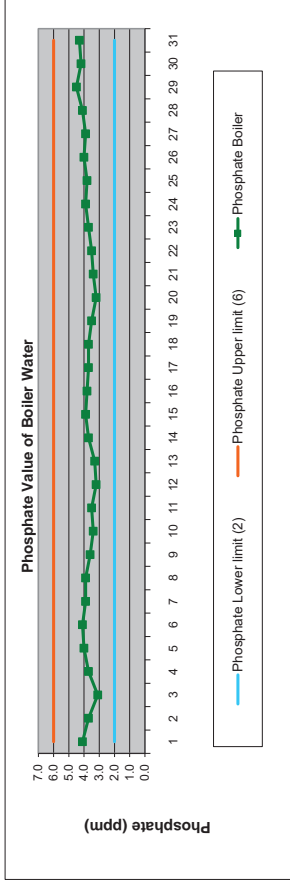
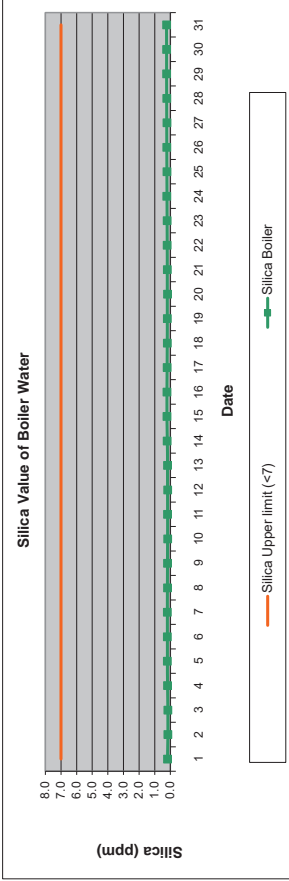
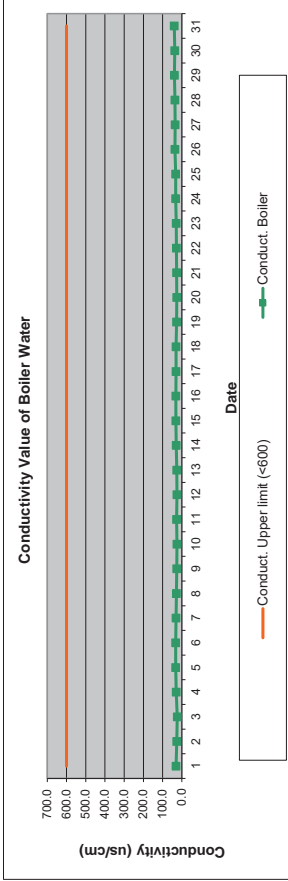
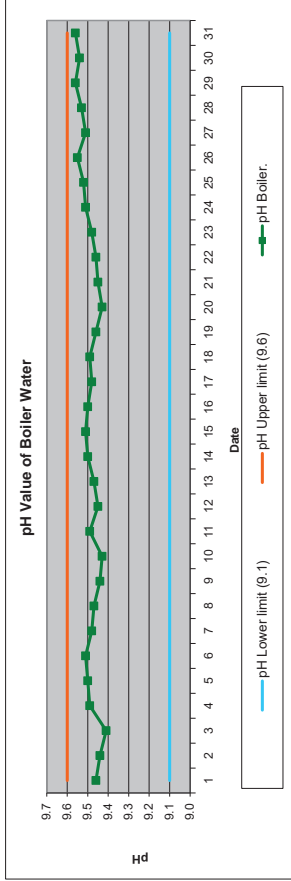


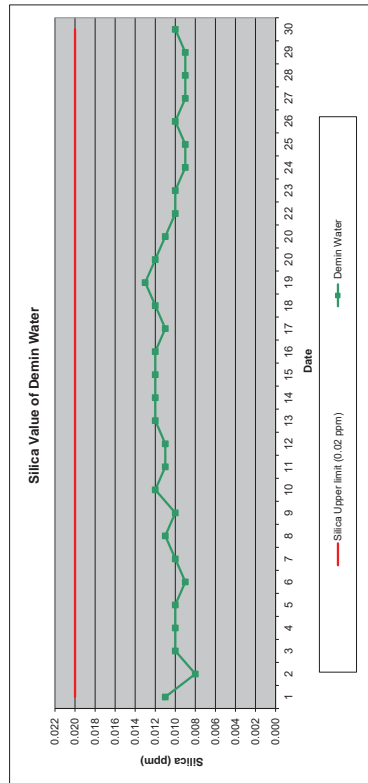
กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของพื้ไอน้ำ CUP4



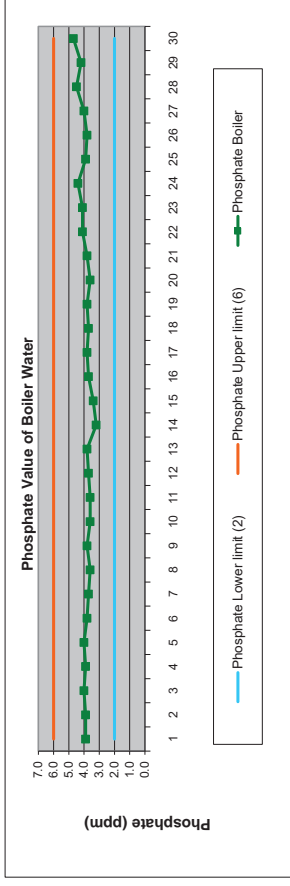
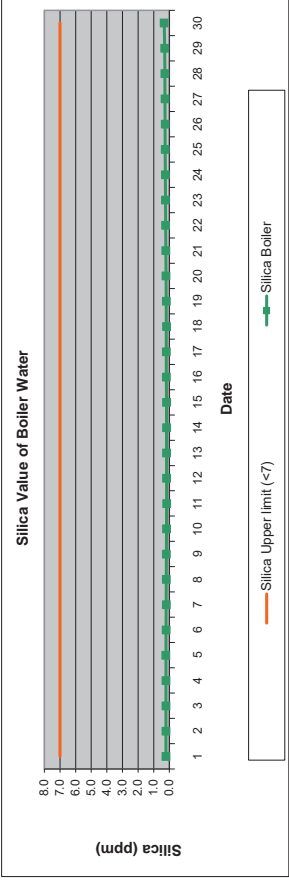
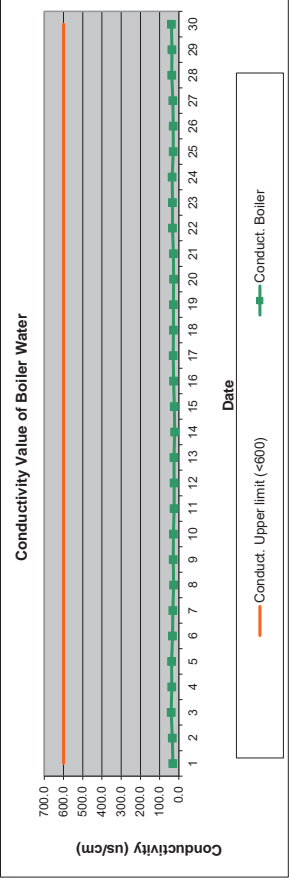
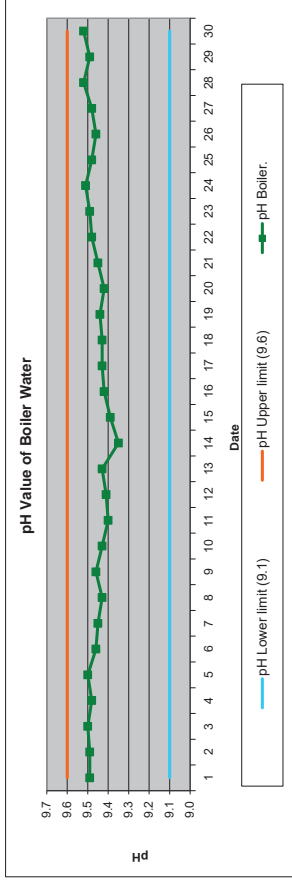
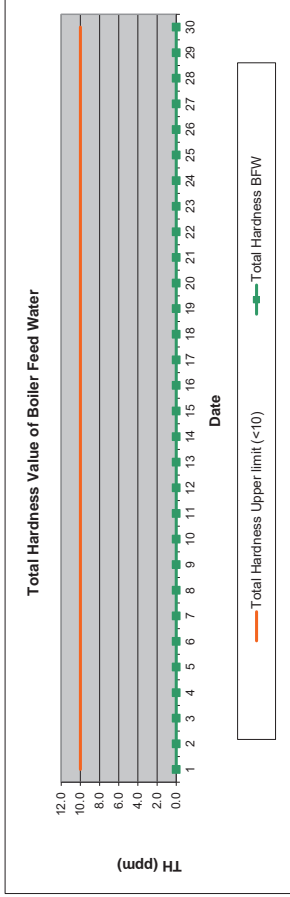
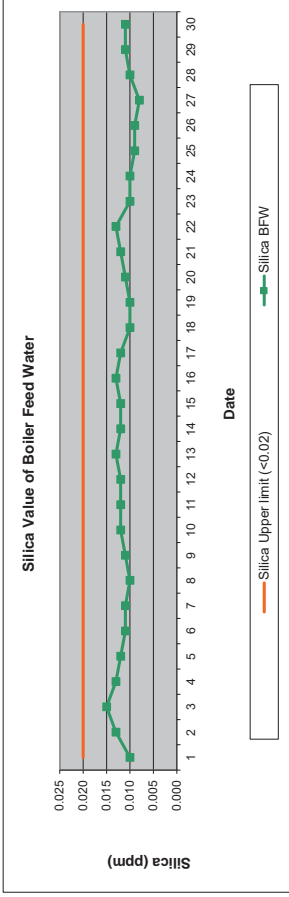
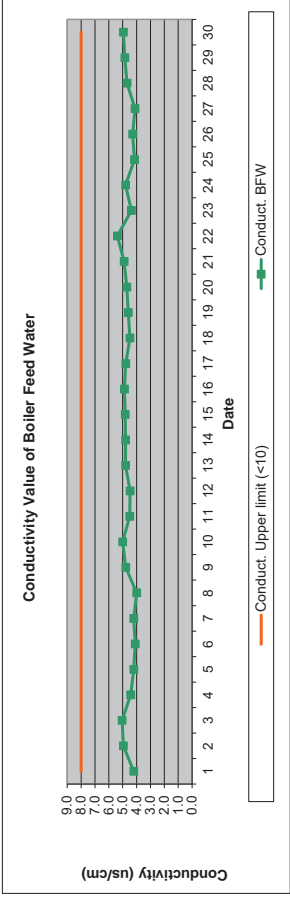
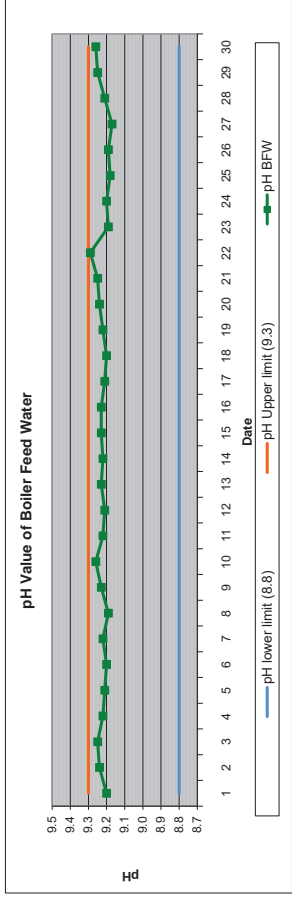
กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของพื้ไอน้ำ CUP4



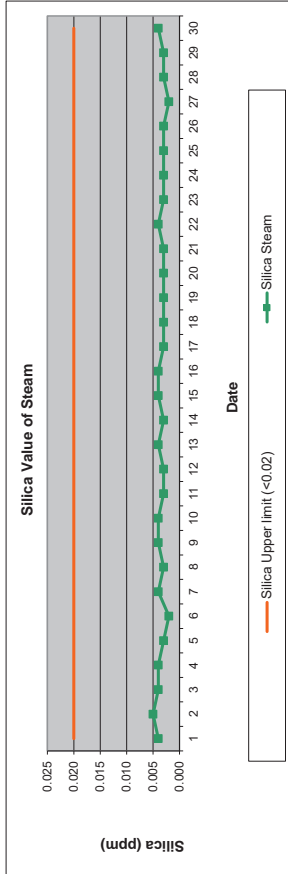
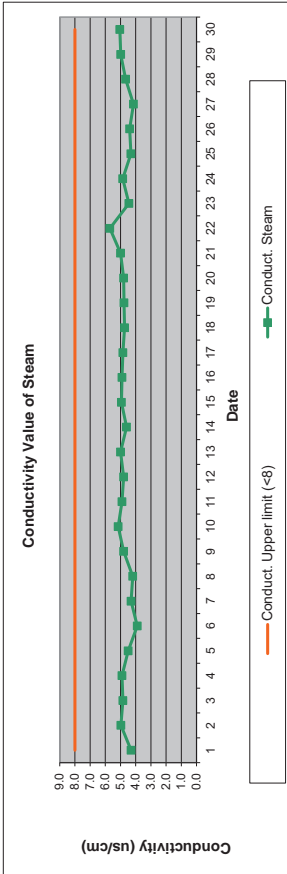
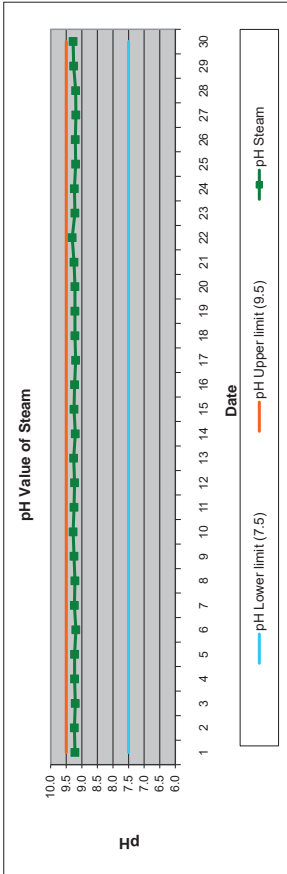
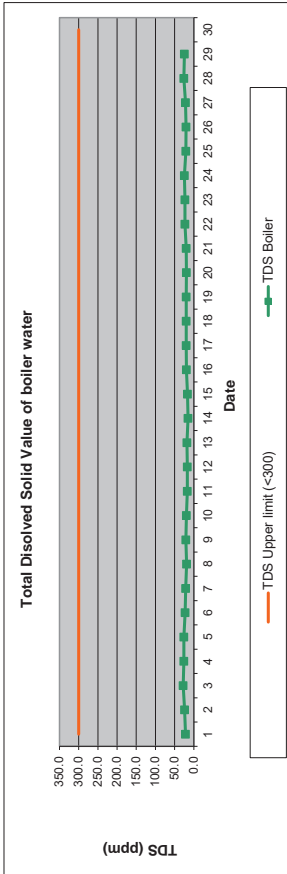




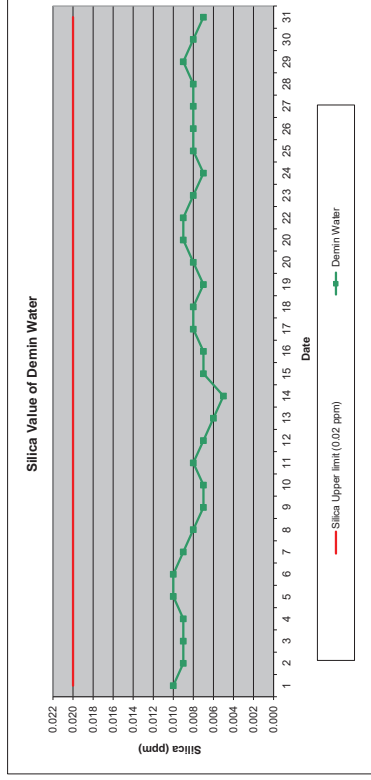
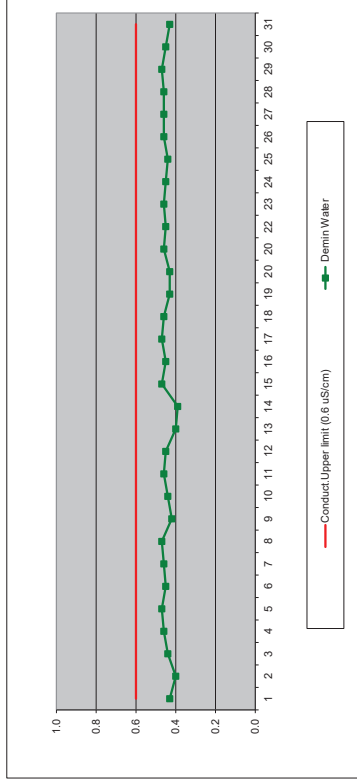
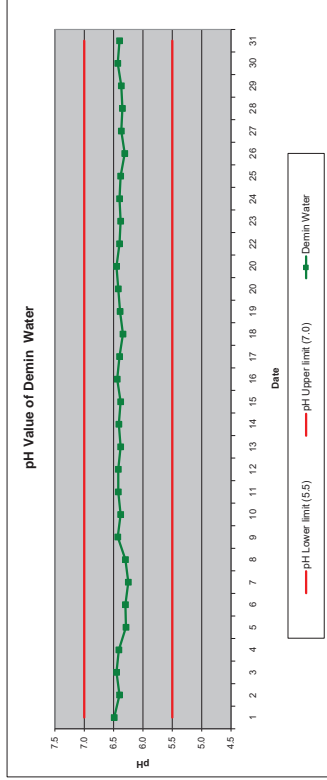
Parameter	Specification	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
Boiler Feed																																
pH	8.8-9.3	9.20	9.24	9.25	9.22	9.21	9.20	9.22	9.19	9.23	9.26	9.22	9.21	9.23	9.22	9.23	9.23	9.21	9.20	9.22	9.24	9.25	9.29	9.19	9.20	9.18	9.19	9.17	9.21	9.25	9.26	
Conductivity (µs/cm)	<8	4.20	4.96	5.04	4.43	4.20	4.10	4.20	4.40	4.78	5.00	4.50	4.47	4.80	4.80	4.82	4.87	4.78	4.48	4.60	4.70	4.90	5.39	4.38	4.80	4.16	4.29	4.12	4.69	4.85	4.41	
Silica (ppm)	<0.020	0.010	0.013	0.015	0.013	0.012	0.011	0.011	0.010	0.011	0.012	0.012	0.012	0.013	0.012	0.012	0.013	0.012	0.010	0.010	0.011	0.012	0.013	0.010	0.010	0.009	0.009	0.008	0.010	0.011	0.011	
Total Hardness (ppm/CaCO3)	<10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
Demin Tank																																
pH	5.5-7.0	6.38	6.43	6.39	6.30	6.39	6.17	6.22	6.31	6.35	6.39	6.40	6.43	6.34	6.39	6.23	6.26	6.31	6.37	6.45	6.47	6.42	6.51	6.49	6.36	6.40	6.49	6.53	6.54	6.56	6.49	
Specific Conductivity (µs/cm)	<1.0	0.32	0.23	0.41	0.39	0.40	0.38	0.40	0.35	0.31	0.38	0.35	0.33	0.35	0.33	0.35	0.35	0.30	0.33	0.35	0.32	0.30	0.27	0.31	0.29	0.30	0.35	0.37	0.35	0.32	0.35	
Silica (ppm)	<0.020	0.011	0.008	0.010	0.010	0.010	0.009	0.010	0.011	0.010	0.012	0.011	0.011	0.012	0.012	0.012	0.012	0.011	0.012	0.013	0.012	0.011	0.010	0.010	0.009	0.009	0.010	0.009	0.009	0.009	0.009	0.010
Boiler Water																																
pH	9.1-9.6	9.49	9.49	9.50	9.48	9.50	9.46	9.45	9.43	9.46	9.43	9.40	9.41	9.43	9.35	9.39	9.42	9.43	9.43	9.44	9.42	9.45	9.48	9.49	9.51	9.48	9.46	9.48	9.52	9.49	9.52	
Conductivity µs/cm	<600	31.21	34.3	39.7	37.1	37.5	32.5	30.6	27.2	29.4	28.0	24.5	24.6	25.4	21.6	23.8	27.4	28.7	28.3	28.6	27.4	28.6	33.1	33.1	34.8	29.5	29.0	31.3	37.0	35.4	38.8	
Silica (ppm)	<7	0.121	0.214	0.221	0.217	0.224	0.208	0.198	0.190	0.198	0.181	0.170	0.178	0.184	0.177	0.182	0.188	0.190	0.185	0.196	0.211	0.226	0.241	0.248	0.250	0.263	0.260	0.278	0.291	0.302	0.325	
Phosphate (ppm)	<6	3.90	3.90	4.00	3.90	4.00	3.80	3.70	3.60	3.80	3.60	3.60	3.70	3.80	3.20	3.40	3.70	3.80	3.70	3.80	3.60	3.80	4.10	4.10	4.40	3.90	3.80	4.00	4.50	4.20	4.70	
TDS (ppm)	<300	21.84	23.98	27.79	25.97	26.25	22.75	21.42	19.04	20																						



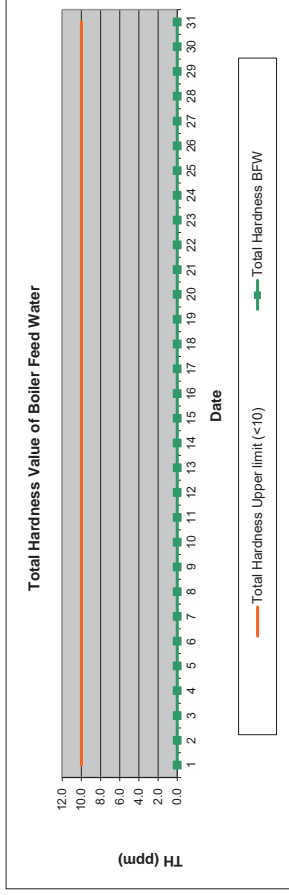
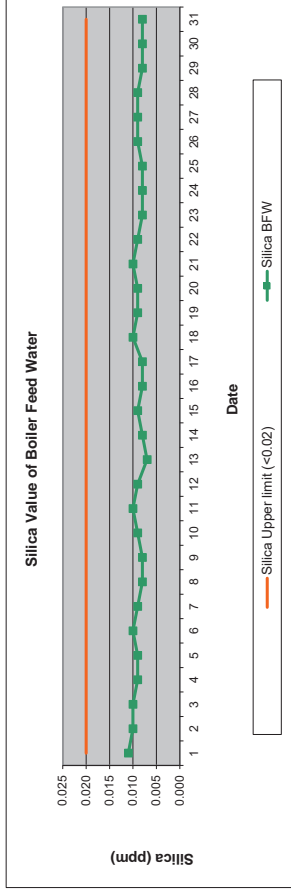
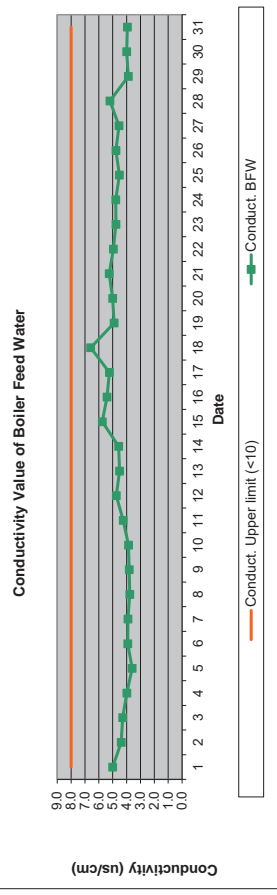
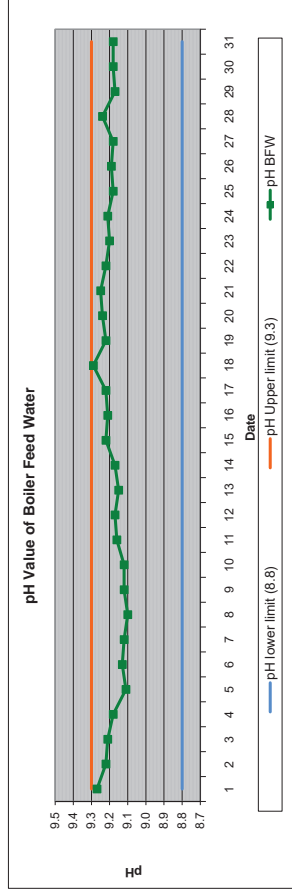
กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหม้อไอน้ำ CUP4

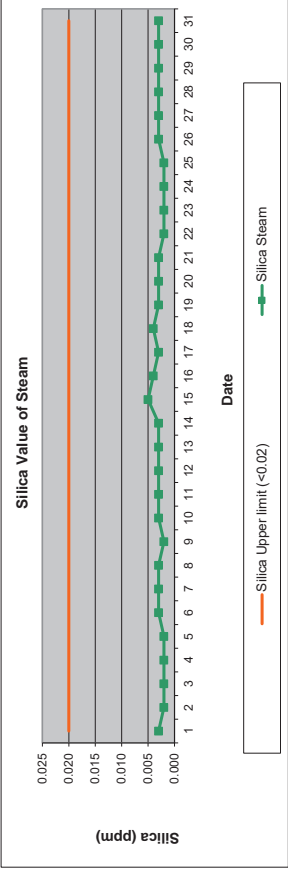
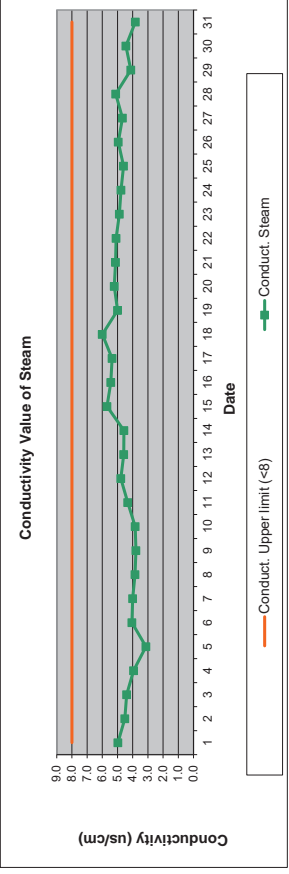
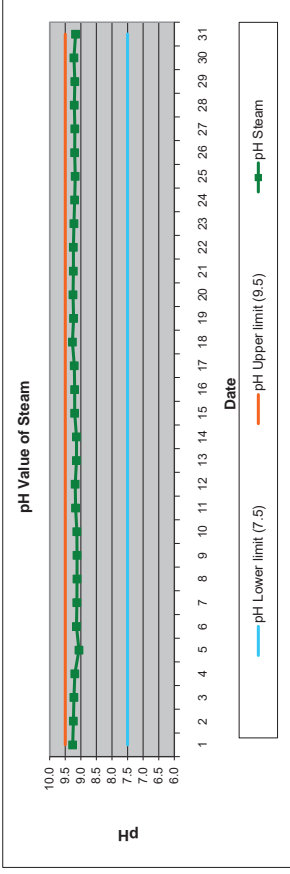
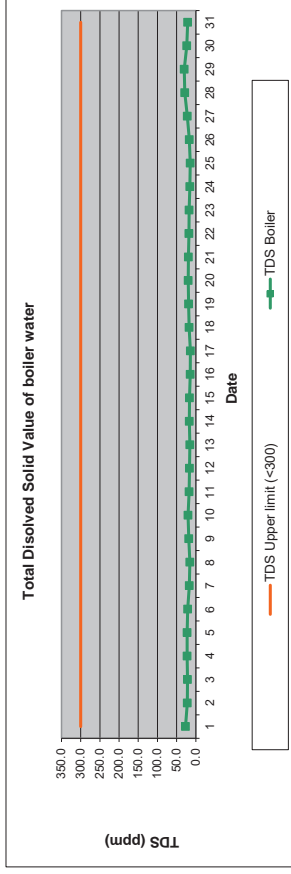
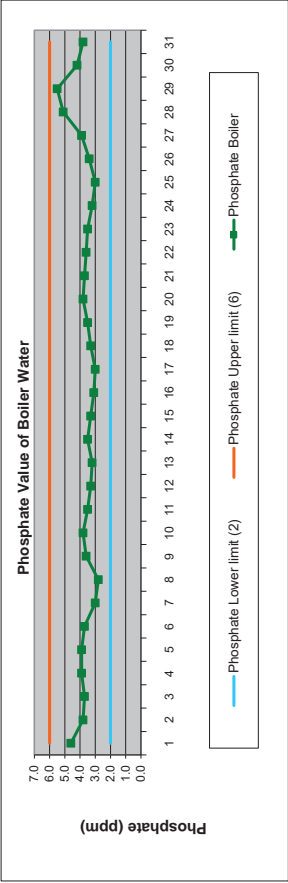
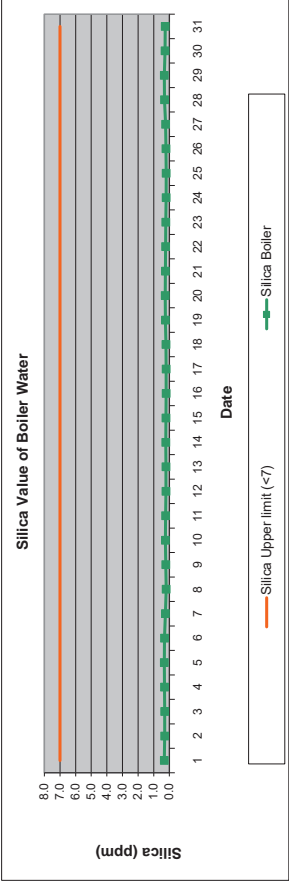
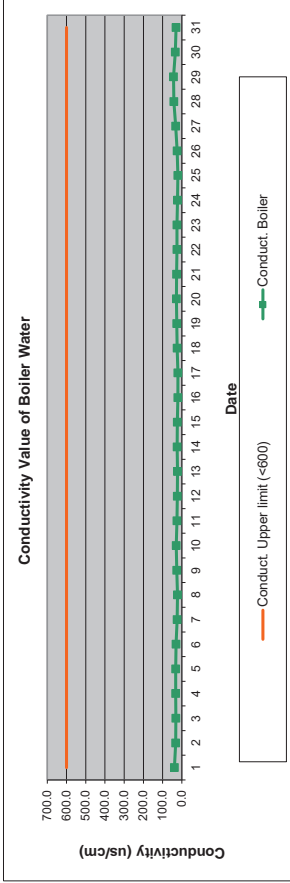
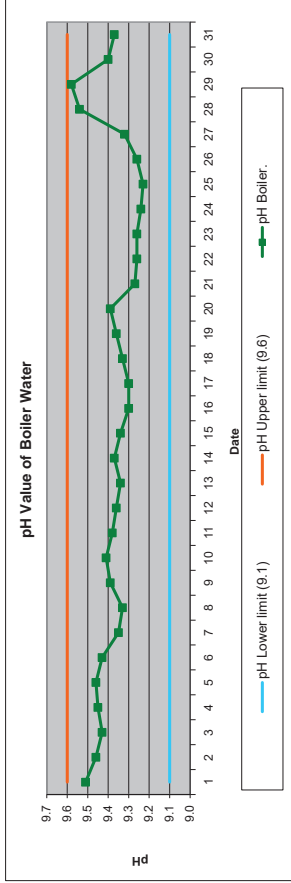


กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหน่วยน้ำ CUP4

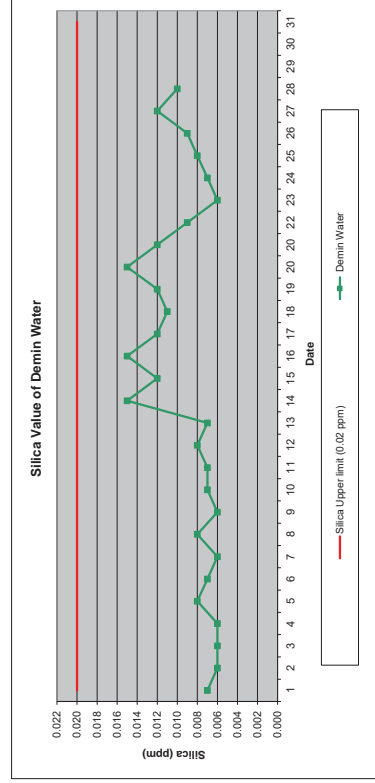
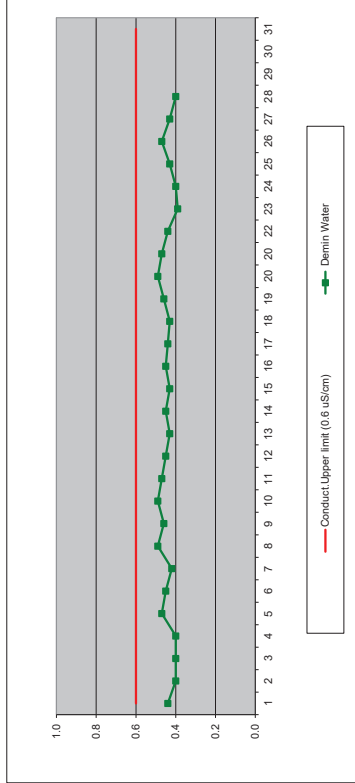
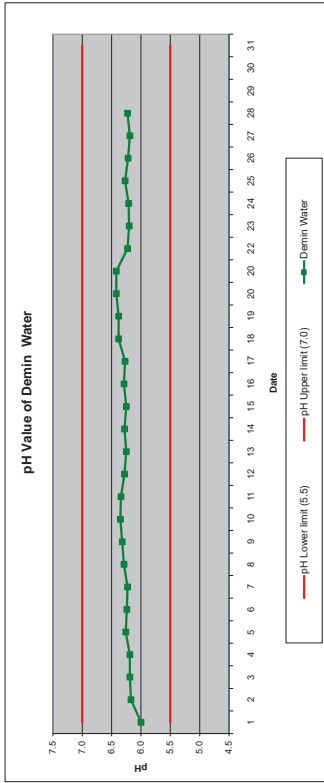


กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหน่วยน้ำ CUP4



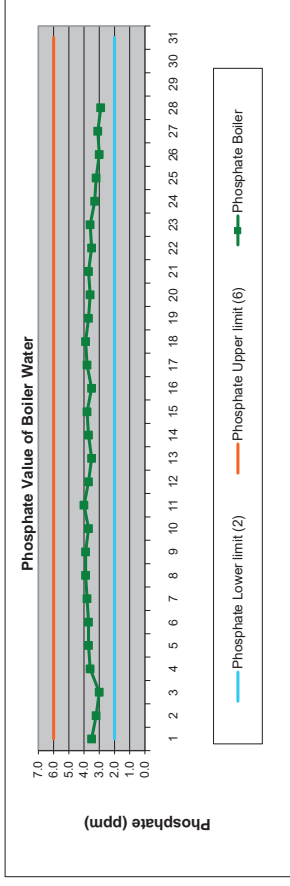
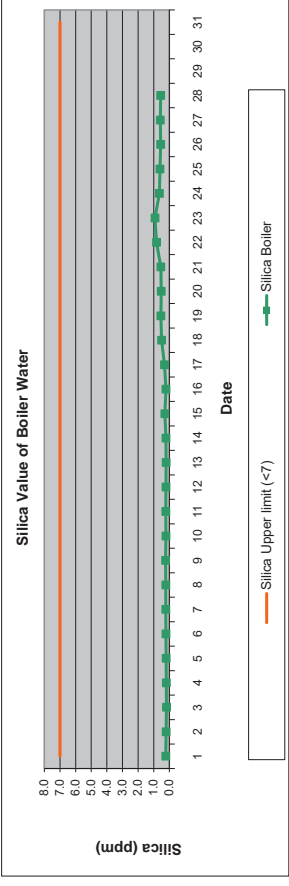
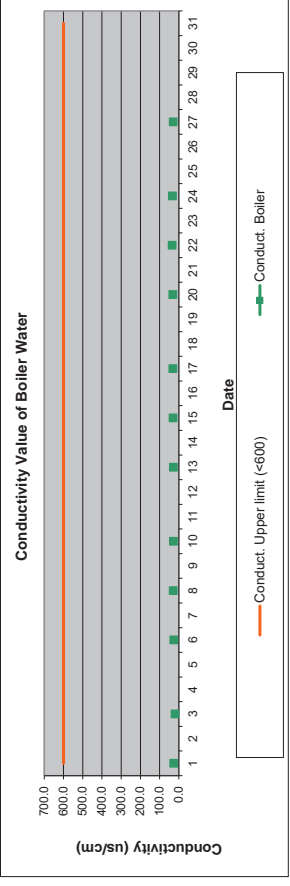
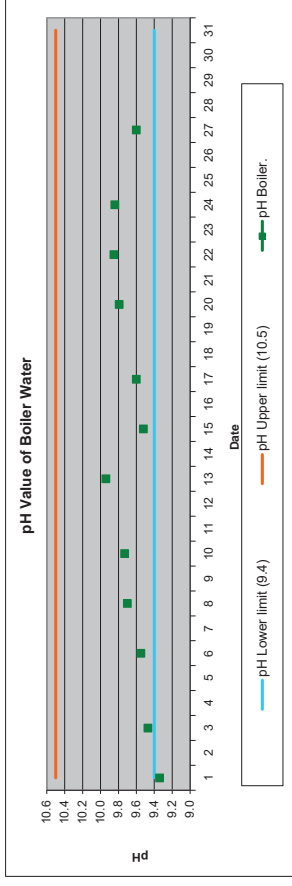
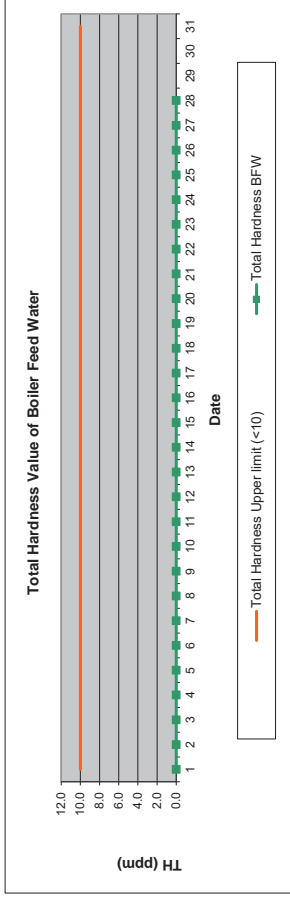
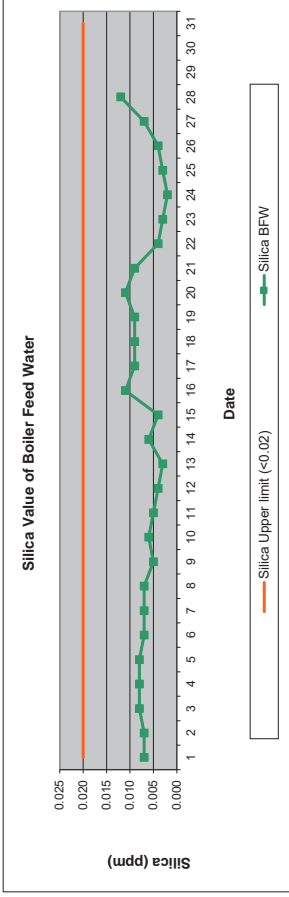
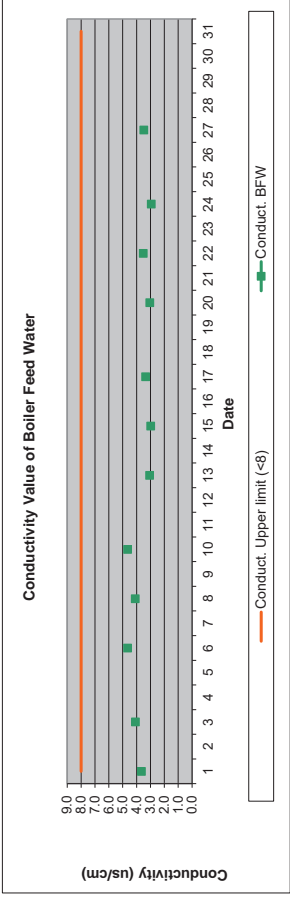
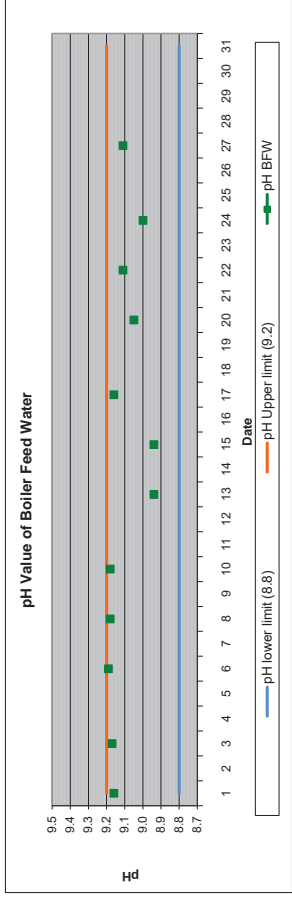


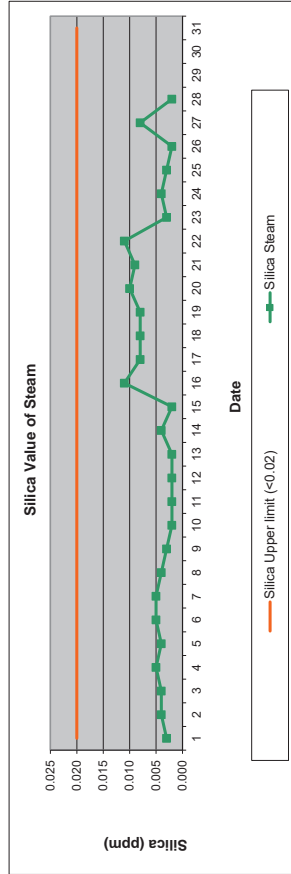
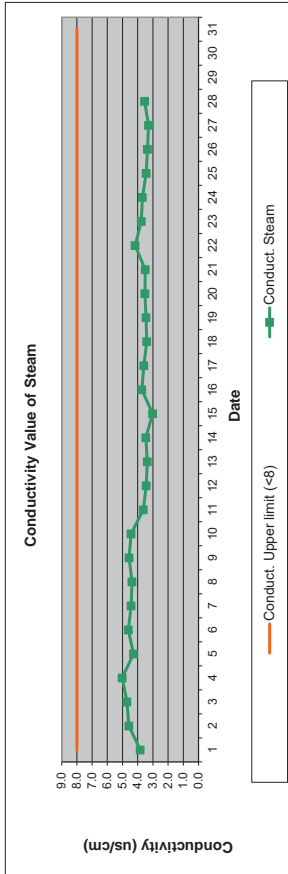
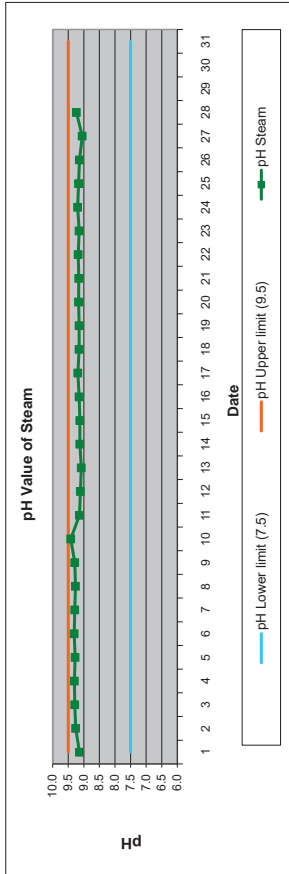
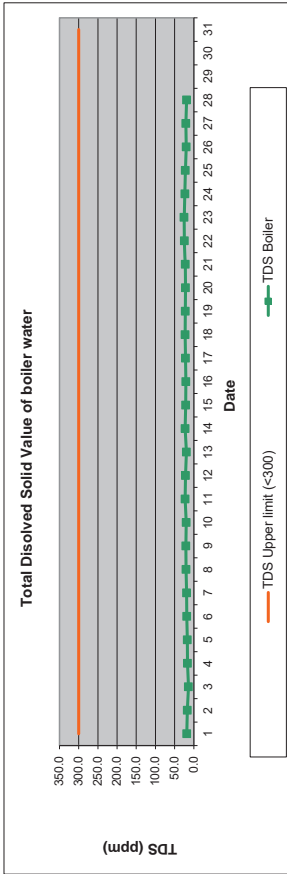
กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหน่วยน้ำ CUP4



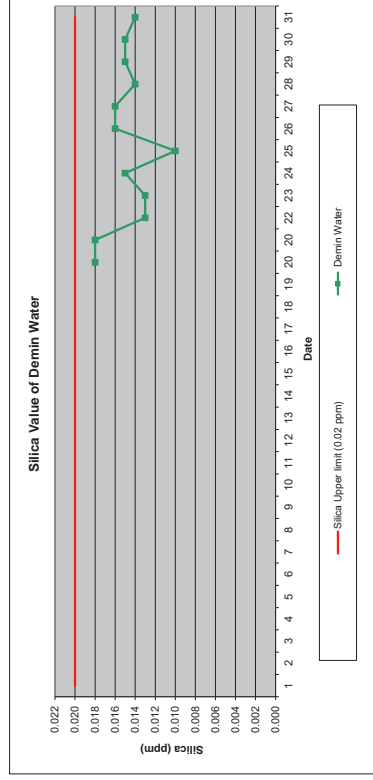
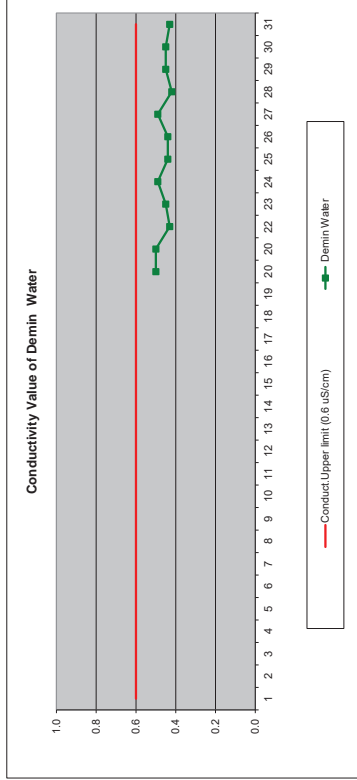
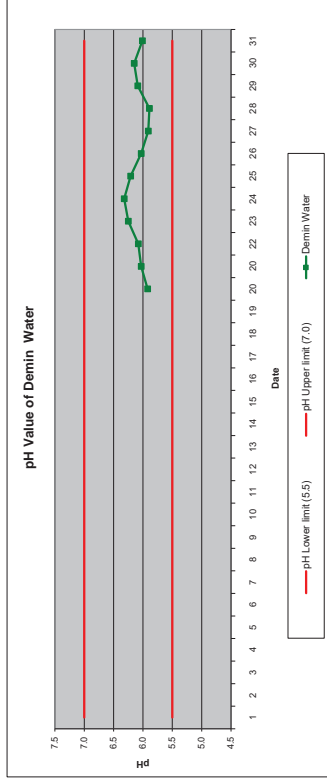
Water and Steam Analysis Report  
Month : November 2023

Parameter	Specification	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Boiler Feed																																
pH	8.8-9.2	9.16		9.17			9.19		9.18		9.18			8.94		8.94		9.16			9.05		9.11		9.00			9.11				
Conductivity (µs/cm)	<8	3.66		4.09			4.65		4.10		4.65			3.07		2.98		3.36			3.05		3.52		2.95			3.48				
Silica (ppm)	<0.020	0.007	0.007	0.008	0.008	0.008	0.007	0.007	0.007	0.005	0.006	0.005	0.004	0.003	0.006	0.004	0.011	0.009	0.009	0.009	0.011	0.009	0.004	0.003	0.002	0.003	0.004	0.007	0.012			
Total Hardness (ppm/CaCo3)	<10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
Demin Tank																																
pH	5.5-7.0	6.00	6.17	6.19	6.19	6.26	6.24	6.23	6.29	6.32	6.35	6.34	6.28	6.25	6.28	6.25	6.29	6.27	6.38	6.38	6.42	6.42	6.23	6.20	6.21	6.27	6.22	6.19	6.23			
Specific Conductivity (µs/cm)	<0.6	0.44	0.40	0.40	0.40	0.47	0.45	0.42	0.49	0.46	0.49	0.47	0.45	0.43	0.45	0.43	0.45	0.44	0.43	0.46	0.49	0.47	0.44	0.39	0.40	0.43	0.47	0.43	0.40			
Silica (ppm)	<0.020	0.007	0.006	0.006	0.006	0.008	0.007	0.006	0.008	0.006	0.007	0.007	0.008	0.007	0.015	0.012	0.015	0.012	0.011	0.012	0.015	0.012	0.009	0.006	0.007	0.008	0.009	0.012	0.010			
Boiler Water																																
pH	9.4-10.5	9.34		9.47			9.55		9.70			9.73			9.94		9.52		9.60			9.79		9.85		9.84			9.60			
Conductivity µs/cm	<600	26.0		20.0			26.6		29.1			28.6			27.8		30.2		31.1			31.2		35.1		33.4			29.4			
Silica (ppm)	<7	0.231	0.210	0.185	0.193	0.206	0.213	0.227	0.227	0.235	0.215	0.226	0.218	0.210	0.220	0.291	0.220	0.307	0.500	0.539	0.524	0.547	0.827	0.920	0.630	0.598	0.551	0.572	0.552			
Phosphate (ppm)	2-6	3.50	3.20	3.00	3.60	3.70	3.70	3.80	3.90	3.90	3.70	4.00	3.70	3.50	3.70	3.80	3.50	3.80	3.90	3.70	3.60	3.70	3.50	3.60	3.30	3.20	3.00	3.10	2.90			
TDS (ppm)	<300	18.20	16.80	13.98	16.50	17.10	18.59	18.97	20.37	21.00	20.02	22.80	21.70	19.46	22.54	21.14	20.72	21.77	22.86	22.07	21.83	22.40	24.60	25.50	23.40	22.40	19.80	20.60	18.90			
Steam																																
pH	7.5-9.5	9.14	9.26	9.29	9.30	9.28	9.31	9.29	9.27	9.29	9.42	9.14	9.11	9.08	9.13	9.13	9.15	9.19	9.15	9.15	9.17	9.16	9.18	9.15	9.20	9.17	9.14	9.05	9.24			
Conductivity (µs/cm)	<8.0	3.84	4.58	4.71	5.02	4.28	4.62	4.43	4.37	4.57	4.44	3.63	3.44	3.37	3.47	3.02	3.73	3.60	3.41	3.45	3.52	3.50	4.17	3.76	3.69	3.44	3.36	3.28	3.55			
Silica (ppm)	<0.020	0.003	0.004	0.004	0.005	0.004	0.005	0.005	0.004	0.003	0.002	0.002	0.002	0.002	0.004	0.002	0.011	0.008	0.008	0.008	0.010	0.009	0.011	0.003	0.004	0.003	0.002	0.008	0.002			
Iron (ppm)	<0.100	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.002	0.001	0.001	0.002	0.002	0.002	0.003	0.003	0.003	0.003	0.003	0.003	0.002	0.002	0.001	0.002	0.002	0.002			
Copper (ppm)	<0.050	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		
Chloride (ppm)	<0.5										0.000							0.000						0.000								

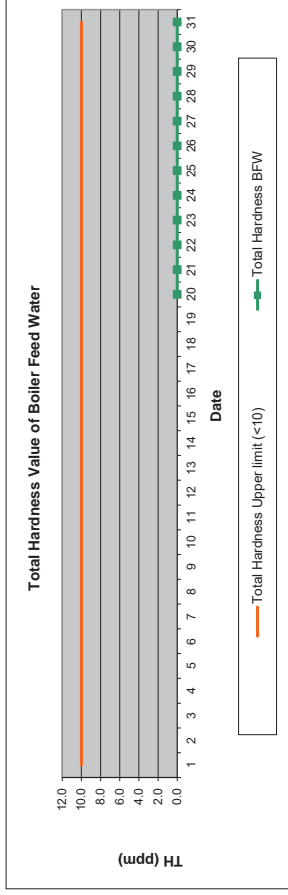
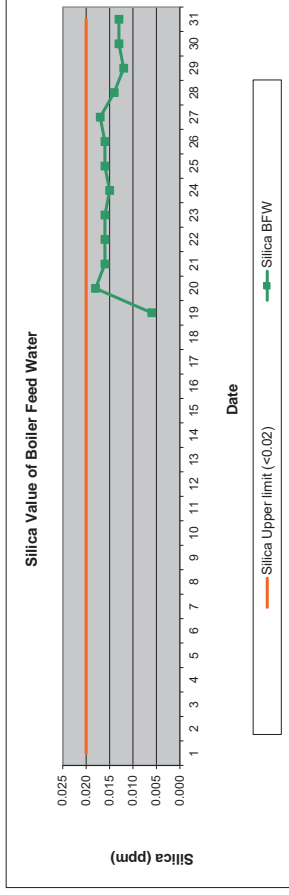
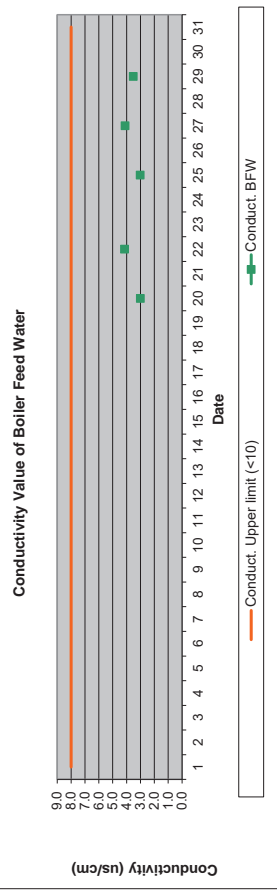
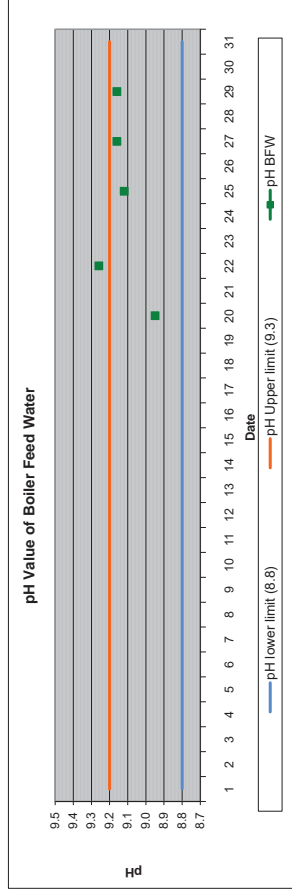


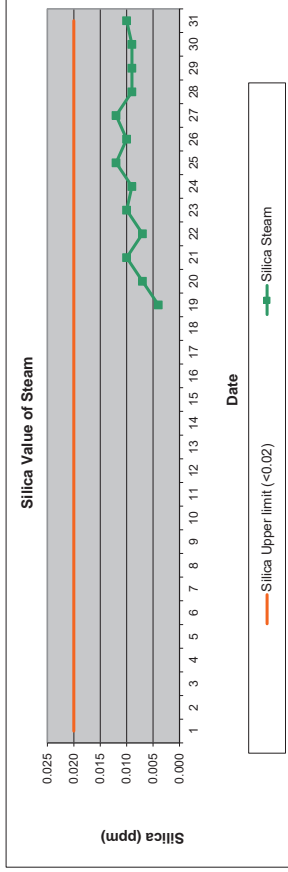
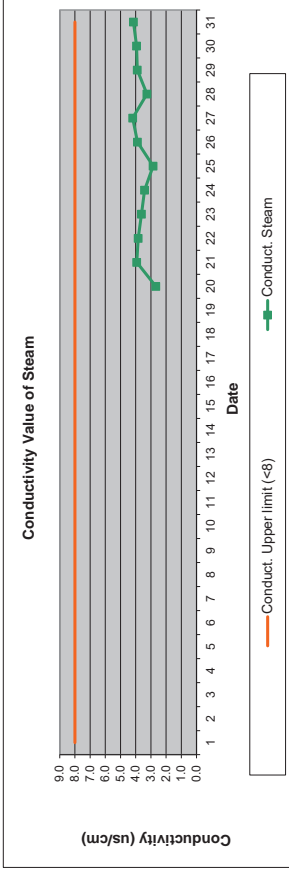
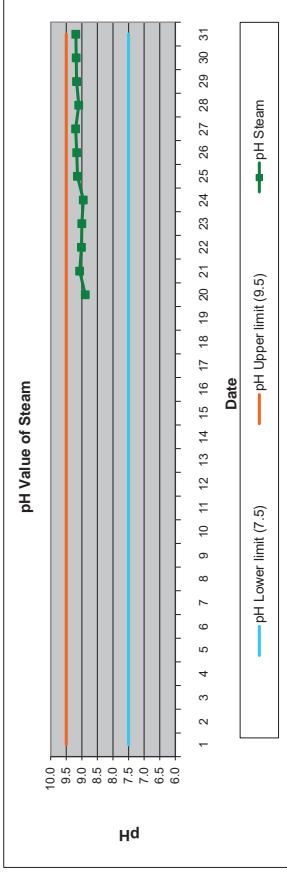
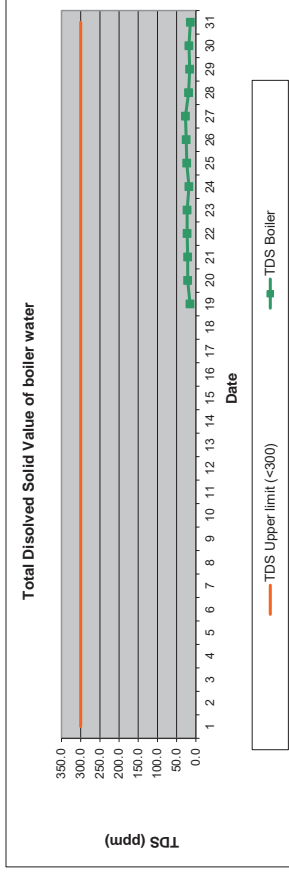
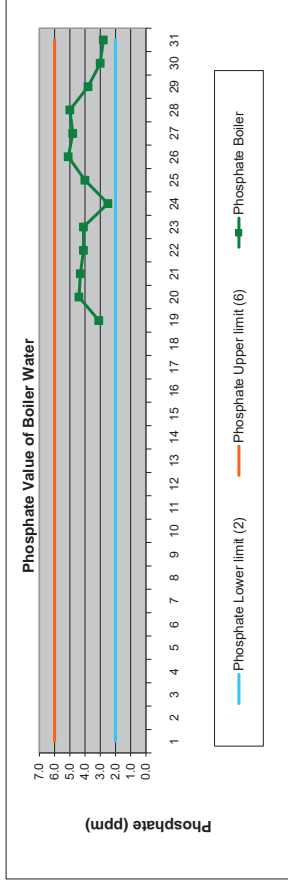
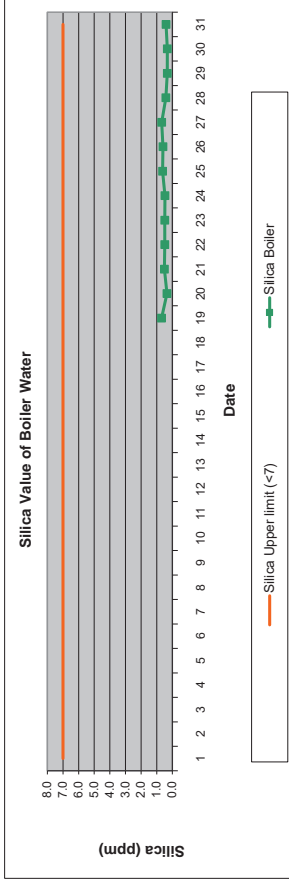
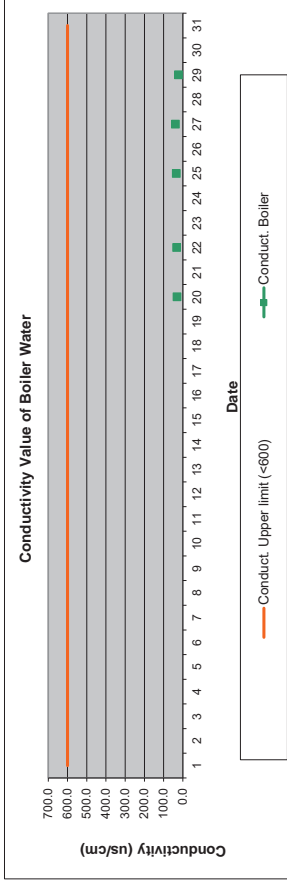
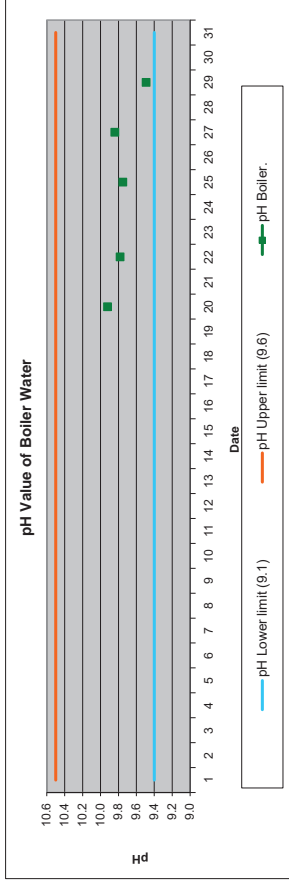


กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหน่วยน้ำ CUP4



กราฟแสดงผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำของหน่วยน้ำ CUP4





ภาคผนวก ข-29

---

ระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานในการ  
ใช้หม้อน้ำ (WI-OC4M-22)



## บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

### วิธีปฏิบัติงาน (Work Instruction)

ชื่อเอกสาร                      การ Start & Stop Gas Turbine Generator  
(Start & Stop Gas Turbine Generator)

รหัสเอกสาร                      WI-OC4M-22

ประกาศใช้ครั้งที่ 00                      มีผลบังคับใช้ วันที่ 5 พฤษภาคม 2563

ผู้จัดทำ



ตำแหน่ง

ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ

ผู้ทบทวน



ตำแหน่ง

ผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ

ผู้อนุมัติ



ตำแหน่ง

ผู้จัดการปฏิบัติการผลิต 4



## เอกสารที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	ประเภทเอกสาร	รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
1	-	-	Manual GTG
2	-	-	Curve Start up GTG

## หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อย่อหน่วยงาน

## การฝึกอบรม

<input type="checkbox"/>	ไม่ต้องฝึกอบรม	เหตุผล	
<input checked="" type="checkbox"/>	ต้องฝึกอบรมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	เหตุผล	มีการ OJT ภายในหน่วยงาน

## 1. วัตถุประสงค์

เพื่อให้เกิดความเข้าใจไปในแนวทางเดียวกัน ในการ Start & Stop Gas Turbine Generator เพื่อความปลอดภัยลดการสูญเสียที่จะเกิดกับผู้ปฏิบัติงานและอุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน

## 2. ขอบเขต

วิธีการปฏิบัติงานนี้ให้ใช้กับผู้ปฏิบัติงานที่ Gas Turbine Generator

## 3. นิยาม



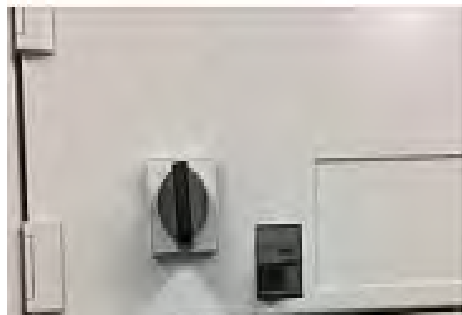
- SM. หมายถึง ผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ (Shift Operation Manager)
- CO. หมายถึง ผู้ช่วยผู้จัดการแผนกปฏิบัติการกะ (Assistant Shift Manager )
- FO. หมายถึง พนักงานปฏิบัติการกะ (Field Operator)
- GTG หมายถึง Gas Turbine Generator
- Generator หมายถึง อุปกรณ์ที่เปลี่ยนพลังงานกลเป็นพลังงานไฟฟ้า
- Gas Turbine หมายถึง อุปกรณ์ที่เปลี่ยนพลังงานความร้อนจากการเผาไหม้ Fuel Gas มาเป็นพลังงานกล เพื่อใช้ขับเคลื่อน Generator

## 4. รายละเอียด



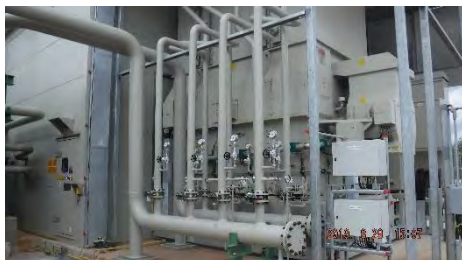
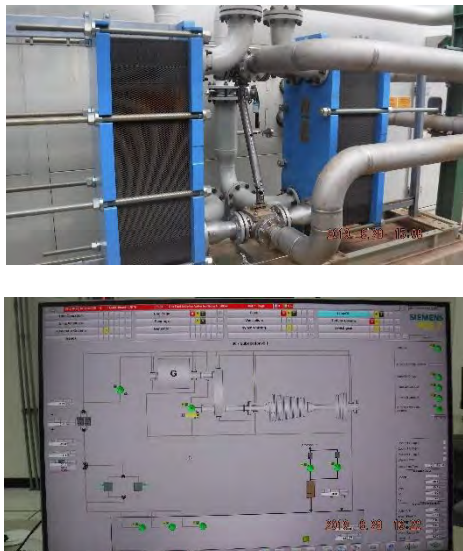
### 4.1 ตรวจสอบความพร้อมก่อนการ Start Up

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
1	<p>จ่ายไฟ 400V. จากห้อง MCC 400V SWGR (41BFA20) Outgoing Breaker No.5+NF7(41BFA11) ให้กับ Control Cab GTG41</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หากมี Alarm ให้ทำการ Reset Alarm ให้เรียบร้อยก่อน</li> <li>- ต้องแน่ใจว่า ไม่มีผู้ปฏิบัติงานอยู่บริเวณ GTG แล้วจึงทำการ On Breaker ได้</li> </ul>	FO.	 



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
2	<p>จ่ายไฟ 6.6kV</p> <p>จากห้อง MCC 6.6kV SWGR (41BBT20)</p> <p>Outgoing Breaker No. L107(11BFF30GT005)</p> <p>เพื่อจ่ายไฟให้ Starting Motor ก่อน Service Breaker ให้ตรวจสอบเบื้องต้นดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- หากมี Alarm ให้ทำการ Reset Alarm ให้เรียบร้อยก่อน</li> <li>- ต้องแน่ใจว่า ไม่มีผู้ปฏิบัติงานอยู่บริเวณ GTG1 แล้วจึงทำการ On Breakerได้</li> </ul>	FO.	
3	<p>ที่ตู้ Control Cab GTG</p> <p>FO. ทำการ Service Incoming Circuit Breaker Line 1 หรือ Line 2 ตัวใดตัวหนึ่ง แล้วนำ Circuit Breaker อีกตัวเข้า Auto Mode พร้อมใช้งาน</p>	FO.	
4	<p>ที่ตู้ Control Cab GTG ตรวจสอบตำแหน่งของ</p> <p>Circuit Breaker MCC ทุกตัวที่ใช้งานต้องอยู่ในตำแหน่ง Auto Mode พร้อมใช้งาน</p>	FO.	







ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
5	ใน Control Cab GTG ที่ Panel Fire & Gas System SW. CO <sub>2</sub> ให้บิดมาที่ตำแหน่ง “AUTO”	FO.	
6	Service CO <sub>2</sub>	FO.	
7	Service Line Cooling ค่อยๆเติม น้ำจนเต็ม Line และไล่อากาศออกให้หมด โดยการเปิด Valve Vent ทุกตัว เมื่อแน่ใจว่าไม่มีอากาศในท่อ แล้ว FO. ปิด Vent Valve	FO.	
8	ตรวจสอบ Lube Oil Temperature Control Valve (TCV) 41MBV30AA020 อยู่ตำแหน่ง Auto	FO.	

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ชินเนอรี่ จำกัด (มหาชน)


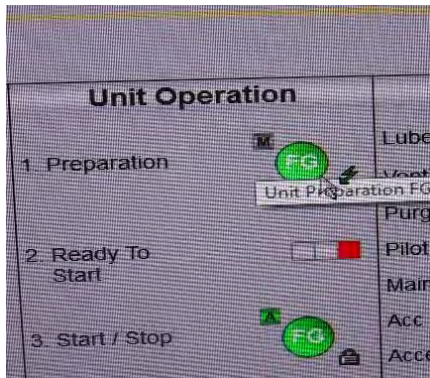
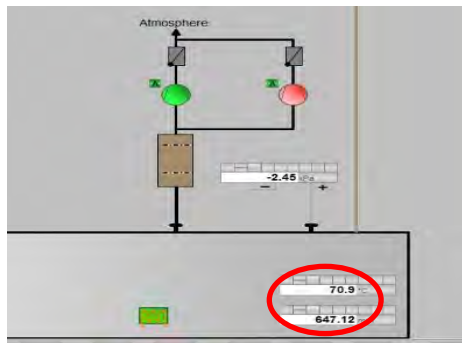
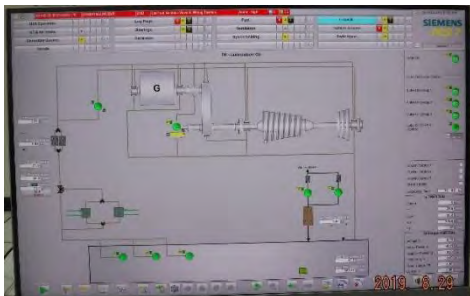
เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
9	<p>ตรวจเช็คระบบ Fuel Gas Supply(NG)</p> <p>- จ่าย NG Gas จาก Gas Metering มายัง Gas Skid ตาม Work Instruction เรื่อง การนำ Fuel Gas Supply เข้าใช้งาน (WI-OC4M-019)</p>	FO.	 
10	<p>ตรวจสอบสภาพของ GTG จากหน้าจอ HMI ทุกหน้า เพื่อดู ความพร้อมในการใช้งานและความพร้อมของอุปกรณ์ ถ้าเกิดติด Alarm ใด ให้ทำการแก้ไขปัญหาให้เรียบร้อยก่อนทำการ Start Up</p>	CO.	
11	<p>- เตรียมความพร้อมของ HRSG ตาม Work Instruction เรื่อง การ Startup HRSG (WI-OC4M-016)</p> <p>- เมื่อทุกอย่างพร้อมแล้ว แจ้ง CO. GTG พร้อม Start</p>	FO./ CO.	



## 4.2 ขั้นตอนการ Start Up GTG

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
1	เมื่อตรวจทุกอย่างพร้อมแล้ว ทำการเลือก Unit Preparation FG แล้วทำการกด ON GTG จะเริ่มทำตาม Sequence Preparation Start Up โดยจะเป็นการเริ่มทำการ Start Lube Oil System และ Ventilation System และ Starting Motor Run to Barring Speed (600 rpm)	CO.	 
2	หลังจากสั่ง Unit Preparation ON แล้วเมื่อเริ่มทำงานตาม Sequence Start Up. ให้ทำการตรวจสอบระดับของระบบ Lube Oil โดยต้องมีค่าระหว่าง >450 mm (Normal Operate)	FO.	
3	ตรวจสอบแรงดันของ Lube Oil ทั้งหมดตาม Pressure Gauge ทุกๆ จุด และเสียงการทำงานของอุปกรณ์ต่างๆ อยู่ในระดับปกติ	FO.	

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม





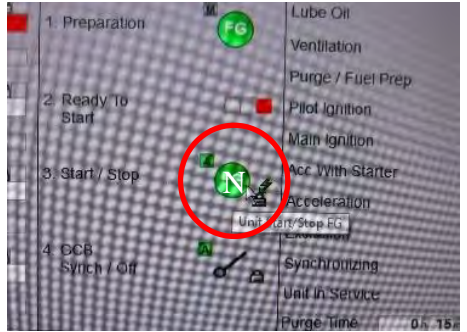
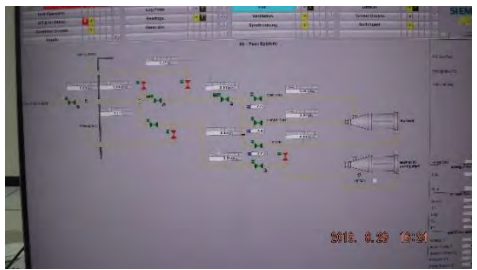
ชื่อเอกสาร การ Start & Stop Gas Turbine Generator

(Start & Stop Gas Turbine Generator)

รหัสเอกสาร WI-OC4M-22

ประกาศใช้ครั้งที่ 00

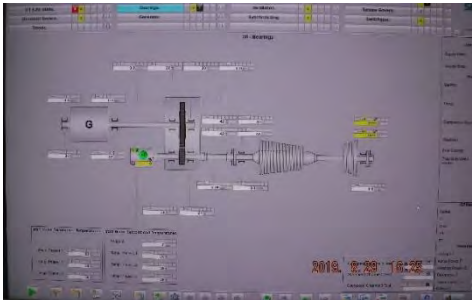
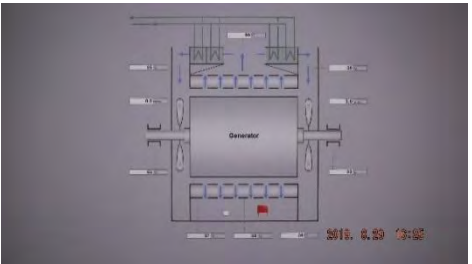


มีผลบังคับใช้วันที่ 5 พฤษภาคม 2563

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
4	ตรวจสอบอุปกรณ์ ต่าง ๆว่าทำงานปกติหรือไม่ เช่น ต้องไม่เกิดเสียงดังเกินปกติไม่เกิดการ สั่นสะเทือนของตัว GTG ไม่มีการรั่วของ Lube Oil	FO.	
5	เมื่อ Unit Preparation ON ที่รอบ 600 rpm และ Ready to Start ON จึงทำการ สั่ง Start-Up GTG โดยเลือกที่ Start/Stop GTG แล้วกด Start GTG จะเริ่มทำงานตาม Sequence Start Up To Full Speed no Load (6500 rpm)	CO.	 
6	เมื่อ Sequence Start up มาถึง การสั่ง ให้ GTG Firing ให้ตรวจเช็คระบบ Combustion สามารถ ดูได้จาก HMI และต้องไม่มีการรั่วของแก๊ส	CO.	

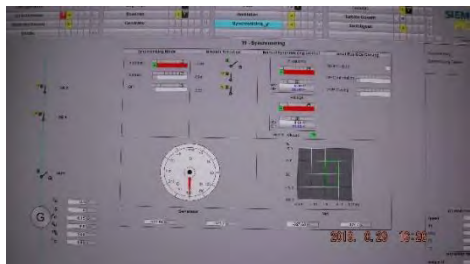
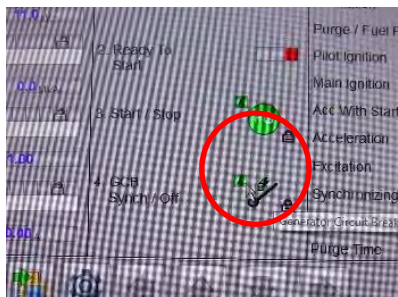


เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม






ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
7	ตรวจสอบค่าของ Vibration ได้ที่ HMI ต้องอยู่ในระดับปกติ ตรวจสอบค่าของ Temperature ได้ที่ HMI ต้องอยู่ในระดับปกติ	CO.	 
8	เมื่อทุกอย่างปกติ และ GTG Full Speed ให้ทำการ แฉ่ง CCR1 เพื่อขออนานเครื่อง (Synchronize)	CO./ SM.	
9	<p>ตรวจสอบเช็ค 52G(GCB) พร้อมใช้งาน ให้ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เช็คตำแหน่ง Ground Breaker Q15, Q16, and Q17 All Open</li> <li>- เช็คตำแหน่ง Disconnection Switch Q1, Q2 And Breaker 52Aux(Q02) All "Close"</li> <li>- เช็ค Breaker 52G(GCB/Q01) "Open" และที่เลือก Local Control Switch ไปที่ Auto</li> </ul>	FO.	



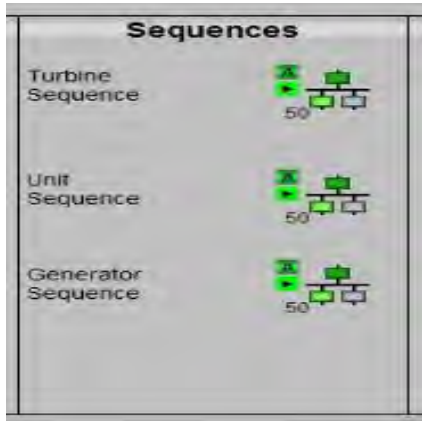

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
10	เมื่อทุกอย่างพร้อมให้ไปที่ HMI หน้า Synchronize แล้วเลือก Synchronize โดยกดที่ “Auto” ระบบจะเริ่มทำการ Synchronize 52G	CO.	 
11	เมื่อระบบทำการ Synchronize 52G ได้แล้วที่ 0.5 MW แล้วจึง Set Load GTG ให้จ่ายโหลดอยู่ที่ 5 MW	CO.	
12	ทำการตรวจสอบภาพทั่วไปจากจอ HMI และรอบๆ ตัว GTG อีกครั้ง ถ้าทุกอย่างปกติดี ให้ทำการเลือก “Preselect Load” และ เพิ่มโหลด GTG ให้สอดคล้องกับ HRSG	CO.	



#### 4.3 ขั้นตอนการปฏิบัติงาน Stop GTG

ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
1	แจ้ง CCR1 ขอลด Load GTG เพื่อทำการ Stop GTG	CO.	
2	ลด Load GTG จนถึง Minimum Load ประมาณ 5 MW แล้วแจ้ง CCR1 จะทำการ Open Breaker 52G	CO.	
3	เมื่อ CCR1 อนุญาต โดยเลือกที่ Start/Stop GTG แล้วกด Stop จะเป็นการเริ่มทำการ Stop GTG. แบบ Auto Mode GTG จะเริ่มทำตาม Sequence Stop โดยลด Load GTG ลงไปที่ 0.5MW และ Open Generator Breaker 52G	CO./ SM.	



ขั้นตอน	วิธีการปฏิบัติงาน	ผู้ปฏิบัติงาน	ภาพประกอบ
4	เมื่อ CCR1 อนุญาต โดยเลือกที่ Start/Stop GTG แล้วกด Stop จะเป็นการเริ่มทำการ Stop GTG. แบบ Auto Mode GTG จะเริ่มทำตาม Sequence Stop โดยลด Load GTG ลงไปที่ 0.5MW และ Open Generator Breaker 52G	CO./ SM.	
5	เมื่อ Speed ของ GTG อยู่ที่ 600 rpm Starting Motor จะทำงานเริ่ม Cool Down Time 18 ชั่วโมง จะเริ่มนับถอยหลัง แล้วตรวจสอบระบบ Lube Oil การทำงานของระบบ Clear Alarm ที่ Generator Control and Protection Panel ให้พร้อมใช้งานในกรณีที่จะ Start Up	FO./ CO.	

## 5 ผังความสัมพันธ์

-

## 6 บันทึกการแก้ไข

### บันทึกการแก้ไข (Amendment Record)

แก้ไขครั้งที่	DAR. No	หน้าที่	รายละเอียดการแก้ไขโดยย่อ	มีผลบังคับใช้วันที่
00	63-OC4M-001	1-12	เป็นการจัดทำเอกสารใหม่เริ่มใช้เป็นครั้งแรก	5 พฤษภาคม 2563

เอกสารนี้เป็นเอกสารใช้ภายในบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

เอกสารฉบับควบคุมจะอยู่ในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์เท่านั้น นอกเหนือจากนี้ จะถือว่าไม่อยู่ภายใต้การควบคุม



## 7 ภาคผนวก

-

ภาคผนวก ข-30

---

การตรวจสอบความปลอดภัยของหม้อน้ำประจำปี




## สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย

รับที่ 03405/2566

ชื่อโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) รหัสที่ 111-314-000794  
เลขที่ตั้ง 1/2 หมู่ 2 ซอย นิคมฯ เอเซีย ถนน  
ตำบล บ้านฉาง อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง

ได้ยื่นเอกสารดังรายการต่อไปนี้ต่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย เมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2566  
ตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ หมายเลข 1 จำนวน 1 รายการ  
ตรวจทดสอบโดย 6-64-001430 นายชัยพฤกษ์ จิตมณี

  
(นายปรีดาพันธ์ นุชชม)  
นักจัดการงานทั่วไป



GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED (GPSC)  
555/2 Energy Complex Building B, 5<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi - Rangsit Road  
Kwaeng Chatuchak, Khet Chatuchak, Bangkok 10900 Thailand  
Tel : +66 (0) 2140 4600 Fax : +66 (0) 2140 4601  
WWW.GPSCGROUP.COM

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
555/2 ศูนย์เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้น 5  
ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์ : +66 (0) 2140 4600 โทรสาร : +66 (0) 2140 4601

ที่ GPSC 23300083/077/66

วันที่ 17 พฤษภาคม 2566

เรื่อง นำส่งเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ ประจำปี 2566

เรียน ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

ตามที่ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ศูนย์ผลิตสาธารณูปการแห่งที่ 4) ทะเบียนผู้ประกอบการกิจการอุตสาหกรรมเลขที่ น.88(2)-1/2561-ณูอช. ประกอบกิจการผลิตกระแสไฟฟ้า และน้ำปราศจากแร่ธาตุ ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 1/2 หมู่ 2 ถนนนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ได้ดำเนินการตรวจสอบหม้อน้ำหมายเลข 1 (HRSG-41) เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2566 ปรากฏว่าอยู่ในสภาพเรียบร้อย โดยมีวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำ นายชัยพฤกษ์ จิตมณี ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้งานของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ 6-64-1430 เป็นผู้รับรองผลการตรวจสอบภายในหม้อน้ำ

ในการนี้บริษัทฯ จึงใคร่ขอส่ง รายงานการตรวจสอบภายนอกหม้อน้ำและตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย ประจำปี 2566 ต่อ กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน โดยมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่มาด้วย

ขอแสดงความนับถือ



ผู้รับมอบอำนาจช่วง

ส่วนธุรกิจสัมพันธ์

โทรศัพท์ 038-974381, 085-6604995 (ยุทธกิจ)

โทรสาร 038-974-502



หนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ดินและประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม  
ตามพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522  
Letter of Permission for Land Utilization and Business Operations in Industrial Estate  
Under the Industrial Authority of Thailand Act B.E. 2522 (1979)

หนังสืออนุญาตเลขที่	2-28-1-109-80708-2565
ออกให้ ณ วันที่	30 มีนาคม 2566
ชื่อผู้ประกอบการ	บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)
Name	GLOBAL POWER SYNERGY PUBLIC COMPANY LIMITED
รหัสประจำตัวผู้ประกอบการ	01075570004110086
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร	0107557000411
ที่อยู่สำนักงาน	เลขที่ 555/2 อาคารศูนย์เอนเนอร์ยีคอมเพล็กซ์ อาคารบี ชั้นที่ 5 หมู่ที่ 5 - ตระก/ชอย - ถนน วิภาวดีรังสิต ตำบล/แขวง จตุจักร อำเภอ/เขต จตุจักร จังหวัด กรุงเทพมหานคร
ประกอบกิจการ	ผลิตไฟฟ้า 392.01 เมกกะวัตต์ โอน้ำ 900 ตัน/ชั่วโมง น้ำปราศจากแร่ธาตุ 560 ตัน/ชั่วโมง
ที่อยู่สถานประกอบการ	เลขที่ 1/2 หมู่ที่ 2 ตระก/ชอย - ถนน - ตำบล/แขวง บ้านฉาง อำเภอ/เขต บ้านฉาง จังหวัด ระยอง
นิคมอุตสาหกรรม	เอเชีย
เขต	อุตสาหกรรมทั่วไป
แปลงที่ดินเลขที่	5a/B, 5a/1/B, 5a/1/C, 5b/2/B, 5b/3/B, 5a-9, 5a/1-1, 5b/1-3, 5b/2-4, 5b/3-5, 5b/3-3, ข1/1-1, ข2-1, 20a-1, 5a-2, 5a/4-2, 5a-1, 5b/1-1, 5b/2-1, 5b/2-2, 5b/3-1, 5b/3-2, 5b/4-1, 5b/4-2, 5b/5-1, 5b/6-1, 5a-7, 5a-8, พื้นที่ใต้ผิวถนน Asia Avenue, ขอบเขตทาง ถนน West7, 5b/3-4, 5b/4-2 (บางส่วน), 5b/4-3, 5b/3-3, 5b/2-3, 5b/1-2, 5a-10, Asia Avenue, 5b/1-5 ประมาณ 41 ไร่ 2 งาน 30.11 ตารางวา
เนื้อที่	ประมาณ 41 ไร่ 2 งาน 30.11 ตารางวา
ประเภทหรือชนิดโรงงานลำดับที่	88(2), 90, 102
ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่	72280000125618 (น.88(2)-1/2561-ญอช.)

ทั้งนี้ ผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายหนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ดินและประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม ตามพระราชบัญญัติ  
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2522

The business operator shall comply with the conditions attached to the Letter of Permission for Land Utilization and Business  
Operations in Industrial Estate under the Industrial Estate Authority of Thailand Act B.E. 2522 (1979) and other conditions attached  
hereto (if any).

หมายเหตุ

หนังสืออนุญาตฯ ฉบับนี้ มีผลบังคับใช้ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2566 เป็นต้นไป

ลงชื่อ

ผู้อนุญาต

(นายสุพัฒน์ สวัสดิ์-ชูโต)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)  
กำกับดูแลสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย ปฏิบัติงานแทน  
ผู้ว่าการการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย



\* หนังสืออนุญาตนี้จัดทำด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ สามารถตรวจสอบเอกสารผ่านทาง QR Code

\*\* หนังสืออนุญาตนี้เป็นอันสิ้นสุดเมื่อสิทธิครอบครองที่ดินของผู้ประกอบการสิ้นสุดลง

\*\*\* กรณีนิคมอุตสาหกรรมที่ ก.นอ. บริหารจัดการสาธารณูปโภค ให้หนังสืออนุญาตนี้มีผลใช้บังคับเมื่อผู้ประกอบการได้ทำนิติกรรมกับ ก.นอ. แล้ว

01075570004110086

หน้าที่ 1

จากทั้งหมด 2 หน้า

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

รหัส.....  
เลขรับที่.....วันที่.....  
(ช่องที่ 1) สำหรับเจ้าหน้าที่กรอก

เอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

ข้าพเจ้า..... นายชัยพลพงษ์ จิตมณี..... อายุ..... 42..... ปี อาชีพ..... วิศวกร  
พักที่บ้านเลขที่..... 109/72..... หมู่..... 1..... ต.ตรอก/ชอย..... ถนน.....  
ตำบล/แขวง..... คลองหลวง..... อำเภอ/เขต..... บ้านฉะเชิงเทรา..... จังหวัด..... ฉะเชิงเทรา..... โทรศัพท์..... 088-9595590  
สถานที่ทำงาน..... บริษัท พีเอส เทคโนโลยี เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)..... ตั้งอยู่ ณ..... 69 ซ.อ่อนนุช 64 ต.ศรีนครินทร์ แขวงสวนหลวง..... โทรศัพท์..... 02-7212742  
ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขาวิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.2542  
เลขทะเบียน สก/วค/พค..... 4154..... ตั้งแต่วันที่..... 12.01.2564..... ถึงวันที่..... 11.01.2569..... และไม่อยู่ในระหว่างถูกสั่งพัก  
หรือเพิกถอนใบอนุญาตฯ ตามสำเนาบัตรประจำตัวที่แนบมาพร้อมนี้ ได้รับอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อไอน้ำหรือ  
หม้อต้มฯ เลขทะเบียน..... 6-64-1430..... หมออายุวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ..... 2568.....  
ข้าพเจ้าได้ทำการอัดน้ำทดสอบและตรวจสภาพหม้อไอน้ำของโรงงาน..... บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน).....  
ซึ่งตั้งอยู่เลขที่..... 1/2..... หมู่ที่..... 2..... ต.ตรอก/ชอย..... ถนน..... นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย  
ตำบล/แขวง..... บ้านฉะ..... อำเภอ/เขต..... บ้านฉะ..... จังหวัด..... ระยอง..... โทรศัพท์..... 081-480-3826  
ประกอบกิจการ..... ผลิตกระแสไฟฟ้า ไอน้ำและน้ำประปา..... ทะเบียนโรงงานเลขที่..... น.88(2)-1/2561-ญอช..... หมออายุวันที่ 31 ธันวาคม 9999  
ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานชื่อ..... บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)..... จำนวนคนงาน..... 28..... คน  
ตรวจสอบเมื่อวันที่..... 28 เมษายน 2566..... เวลา..... 10.30..... น. โรงงานนี้มีหม้อไอน้ำทั้งหมด..... 1..... เครื่อง  
หม้อไอน้ำเครื่องนี้หมายเลข..... 1 (HRS-41)..... ขณะตรวจ หม้อไอน้ำเครื่องอื่นอยู่ในสภาพ ☐ กำลังใช้งาน ☐ หยุด  
ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบสภาพหม้อไอน้ำเครื่องนี้ โดยการอัดน้ำ (Hydrostatic Test) ที่ความดันไม่น้อยกว่าเกณฑ์การอัดน้ำ  
ทดสอบตามที่ระบุในหน้า 5 ของเอกสารนี้ และขอรับรองว่าหม้อไอน้ำและอุปกรณ์ทุกส่วนของหม้อไอน้ำเป็นไปตามรายละเอียดแสดง  
ไว้ในหน้า 2 และ 3 ของเอกสารนี้ ข้าพเจ้าได้ทำการตรวจสอบและหรือทดสอบอย่างถูกต้องตามหลักวิศวกรรม และหม้อไอน้ำเครื่องนี้  
สามารถใช้งานได้โดยปลอดภัย เป็นเวลา 3 ปี นับตั้งแต่ตรวจสอบ ที่ความดันซึ่งได้ปรับตั้งลิ้นนิกภัยให้ระบายน้ำที่ความดัน  
ไม่เกิน..... 69.0, 71.0 Bar g..... ข้าพเจ้าจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน  
(ลงชื่อ)..... (ลงชื่อ).....  
(.....) (.....)  
วิศวกรผู้ตรวจสอบ..... ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน.....

ก่อนการตรวจสอบฯ โปรดอ่านรายละเอียดในหน้า 4 ของเอกสารนี้  
หม้อไอน้ำเครื่องนี้เป็นแบบหม้อไอน้ำ ☐ เรือ ☐ รถไฟ ☐ ลูกหมู ☐ ท่อน้ำขวาง ☐ ท่อไฟนอน (Package)  
☐ คัดแปลงเตาจากหม้อไอน้ำแบบ..... อื่น ๆ (ระบุ)..... Heat Recovery Boiler Generator ใช้งานมาแล้ว..... 4..... ปี  
หมายเลขเครื่อง..... J 17202 - 1710..... สร้างโดย..... HRI ENTEC Co., Ltd..... โดยออกแบบความดันสูงสุดไว้ที่..... 69 Bar g.....  
อุณหภูมิ..... 567 °C..... อัตราการผลิตไอ..... 70 + 70 Ton/hr..... พื้นที่ผิวรับความร้อน..... 34,444 m<sup>2</sup>.....  
แรงม้าหม้อไอน้ำ..... 9,600 BHP..... การเคลื่อนย้ายหม้อไอน้ำ ☒ ไม่เคย ☐ เคย เมื่อ.....  
จาก (ที่ใด).....  
ชื่อผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ..... นายวิฑูรย์ แซ่เอ็ง..... ขึ้นทะเบียนฯ เลขที่..... 314-572-42609..... หมออายุ พ.ศ.25.67..  
ชื่อผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ..... นายสวัสดิ์ชัย นิธิภาณุพงษ์..... ขึ้นทะเบียนฯ เลขที่..... 314-794-42609..... หมออายุ พ.ศ.25.67..  
ชื่อผู้ควบคุมหม้อไอน้ำ..... นายสมภพ ไทยศรีโอ..... ขึ้นทะเบียนฯ เลขที่..... 314-794-32383..... หมออายุ พ.ศ.25.68..

## 1. ตัวหม้อไอน้ำ

การต่อแผ่นเหล็กหม้อไอน้ำ เป็นแบบ ☒ เชื่อม ☐ หมุดย้ำ, เปลือกหม้อไอน้ำหนา 53 mm. (at High Pressure Steam Drum)  
 ฉนวนหุ้มหม้อไอน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ โยแก้ว ☐ Asbestos ☐ อิฐทนไฟ ☒ อื่นๆ Mineral Wool.....  
 ขนาดหม้อไอน้ำ  $\varnothing 11,100 \times 32,700 \times 60,000$  mm. High Pressure Steam Drum ขนาด  $\varnothing 1,850$  mm. ยาว 5,200 mm. หนา 53.0 mm.  
 ท่อน้ำ ขนาด  $\varnothing 38.1$  mm. ยาว 12,800 mm. จำนวน 180 ท่อ, ท่อน้ำ ขนาด  $\varnothing 38.1$  mm. ยาว 15,240 mm. จำนวน 630 ท่อ  
 ท่อน้ำ ขนาด  $\varnothing 50.8$  mm. ยาว 12,800 mm. จำนวน 156 ท่อ, ท่อน้ำ ขนาด  $\varnothing 50.8$  mm. ยาว 15,240 mm. จำนวน 104 ท่อ  
 ผนังเตาขนาด  $\varnothing$  ..... หนา 10 mm. ผนังด้านหน้า-หลัง (End Plates) หนา 10 mm.  
 ถังพักไอน้ำ (Header or Steam Dome) ขนาด  $\varnothing 1,850$  mm.  $\times$  5,200 mm. หนา 53 mm.  
 ช่องคนลง (Man Hole) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน 17 ช่อง, ช่องมือถอด (Hand Hole) ☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน - ช่อง  
 ช่องทำความสะอาดท่อน้ำ (สำหรับหม้อไอน้ำตั้งแบบท่อน้ำขวาง) ☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน - ช่อง  
 เหล็กยึดโยงเป็นแบบ ☐ Stay Rod ขนาด  $\varnothing$  ..... จำนวน ..... ชุด  
☐ Stay Rod ขนาด  $\varnothing$  ..... จำนวน ..... ชุด  
☐ Gusset Stay หนา ..... ด้านหน้า ..... ชุด ด้านหลัง ..... ชุด  
☐ อื่น ๆ ..... จำนวน ..... ชุด

## 2. สภาพอุปกรณ์ของหม้อไอน้ำ

2.1 ลิ้นนิรภัย (Safety Valve) มีจำนวน 7 ชุด เป็นแบบ

- ☒ สปริงมีคานจัด 3 ชุด ที่ HP Steam Drum, Superheater ขนาด  $\varnothing 2.1/2 \times 6$ " ระบายไอน้ำที่ความดัน 69.0, 71.0, 63.5 Bar.g. Resp.
- ☒ สปริงมีคานจัด 2 ชุด ที่ Economizer, Flash Tank ขนาด  $\varnothing 3 \times 4$ " ระบายไอน้ำที่ความดัน 105.0, 3.5 Bar.g. Resp.
- ☒ สปริงมีคานจัด 1 ชุด ที่ Deaerator ขนาด  $\varnothing 6 \times 8$ " ระบายไอน้ำที่ความดัน 3.5 Bar.g. Resp.
- ☒ สปริงมีคานจัด 1 ชุด ที่ Heat Exchanger Pressure ขนาด  $\varnothing 1.1/2 \times 2$ " ระบายไอน้ำที่ความดัน 105.0 Bar.g. Resp.

### 2.2 ระบบความดัน

ความดันใช้งานปกติ (Working Pressure) 59.9 kg/cm<sup>2</sup>  
 สเกลวัดความดัน (Pressure Gauge) จำนวน 4 ชุด สเกลสูงสุดอ่านได้ที่ 140 Bar.g.  $\times$  2  
 สวิตช์ควบคุมความดัน (Pressure Control Switch) ☐ ไม่มี ☒ มี จำนวน 7 ชุด  
 ตั้งไว้ที่ความดัน ..... Diff. Pressure .....

### 2.3 ระบบน้ำ

หลอดแก้วและวาล์วบังคับ มีจำนวน 4 ชุด พร้อมท่อระบายวาล์วหลอดแก้วถึงระดับพื้น  
 เครื่องควบคุมระดับน้ำ (Water Level Control) ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ ลูกลอย (Float Type) ☐ Electrode  
☒ อื่นๆ (ระบุ) Level Transmitter จำนวน 4 ชุด  
 เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อไอน้ำ เป็นแบบ ☐ Reciprocating ☐ Turbine ☒ อื่นๆ Centrifugal Multistage จำนวน 2 ชุด  
 โดยให้พลังงานจาก ☒ ไฟฟ้า ☐ ไอน้ำ ☐ อื่นๆ .....  
 วาล์วกันกลับ (Check Valve) ที่ท่อน้ำเข้าหม้อไอน้ำ ขนาด  $\varnothing 6$ " จำนวน 1 ชุด  
 น้ำที่เข้าหม้อไอน้ำ ☒ น้ำ Clarify จากปตท. ผ่านระบบ Demin และ Deaerator Storage Tank ขนาด  $\varnothing \times L = 2,900 \times 5,000$  mm.  
 กรรมวิธีการป้องกันสภาพน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ Softener (Resin) ☒ เติมน้ำเค็ม ☒ อื่นๆ Demineralization  
 คุณสมบัติของน้ำเข้าหม้อไอน้ำ pH = 8.5 - 9.2 Hardness = 0 ppm. อื่นๆ (ถ้ามี) .....  
 วาล์วถ่ายน้ำ (Blow Down) ขนาด  $\varnothing 6$ " 2" ผ่าน Blowdown Tank ขนาด  $\varnothing \times H = 1,524 \times 2,186$  mm. จำนวน 1 ชุด

2.4 ระบบการจ่ายไอน้ำ

วาล์วจ่ายไอน้ำ (Main Steam Valve) Ø 12" จำนวน 1 ชุด

วาล์วกันกลับที่ท่อจ่ายไอน้ำ (Check Valve) ขนาด Ø 12" จำนวน 1 ชุด

ท่อจ่ายไอน้ำ (Steam Pipe) ขนาด Ø 12" จำนวน 1 ชุด ท่อจ่ายไอน้ำ ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ Mineral Wool

2.5 ระบบสัญญาณเตือนภัย ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ ☐ กระดิ่งไฟฟ้า ☐ โซเรน ☒ อื่นๆ (ระบุ) Alarm signal sent to DCS

2.6 ระบบการเผาไหม้

เชื้อเพลิงที่ใช้ ☐ ฟืน ☐ แกลบ ☐ ชีเสื่อย ☐ น้ำมันดีเซล ☐ น้ำมันเตาเกรด ☒ อื่นๆ (ระบุ) GT Exhaust Gas and Natural Gas

ปริมาณการใช้ 488,900 (GTEG) ± 4,600 (NG) kg/hr... (ต่อหน่วยเวลา) ☒ มีระบบควบคุมการจ่ายเชื้อเพลิง เป็นแบบ Automatic

ขนาดความสามารถ การจัดทิศทางเปลวไฟ ☒ 1 Pass ☐ 2 Pass ☐ 3 Pass ☐ 4 Pass

ปล่องไฟขนาด Ø 3,350 mm สูง 59,700 mm. สมช่วยในการเผาไหม้ ☐ ธรรมชาติ ☐ พัดลมขนาด

สายล่อฟ้า ☒ ไม่จำเป็นต้องมี ☐ จำเป็นต้องมี ( ☐ มีเหมาะสม ☐ ยังไม่มี)

2.7 ปลั๊กหลอมละลาย (Fusible Plug) ☒ ไม่มี ☐ มี จำนวน

2.8 ระบบปรับปรุงประสิทธิภาพ

เครื่องอุ่นน้ำมัน (Oil Heater) ☒ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ อุ่นถึงอุณหภูมิ

เครื่องอุ่นอากาศ (Air Heater) ☒ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ อุ่นถึงอุณหภูมิ

เครื่องอุ่นน้ำ (Economizer) ☐ ไม่มี ☒ มี เป็นแบบ Finned Tube อุ่นถึงอุณหภูมิ 290°C, 180°C

การนำคอนเดนเสดกลับมาใช้ ☒ ไม่มี ☐ มี เป็นแบบ

2.9 ภาชนะรับแรงดันไอน้ำ (Pressure Vessel) ☒ ไม่มี ☐ มี (ระบุ)

เครื่องจักรไอน้ำ ขนาดไอน้ำ (High Pressure) ขนาดไอเสีย (Low Pressure) จำนวน ชุด

เครื่อง - ขนาด - จำนวน - ชุด ใช้ความดัน ☐ มีลิ้นนรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่

เครื่อง - ขนาด - จำนวน - ชุด ใช้ความดัน ☐ มีลิ้นนรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่

เครื่อง - ขนาด - จำนวน - ชุด ใช้ความดัน ☐ มีลิ้นนรภัยสภาพเรียบร้อยตั้งความดันที่

รายงานผลการตรวจหม้อไอน้ำก่อนรับรอง

ท่อไฟใหญ่	<input type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ท่อไฟเล็ก	<input type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
ผนังด้านหน้า-หลัง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ผนังเตา	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
เหล็กยึดโยง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ช่องมือลอค	<input type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
ช่องคนลง	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ท่อน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
เกจวัดความดัน	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	ลิ้นนิรภัย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
เครื่องสูบน้ำเข้าหม้อ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	สวิตช์ควบคุมความดัน	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
ระบบสัญญาณเตือนภัย	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง	เครื่องควบคุมระดับน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> เรียบร้อย	<input type="checkbox"/> บกพร่อง
สภาพตะกอนภายในหม้อไอน้ำ	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี	<input type="checkbox"/> มี	<input type="checkbox"/> มาก	<input type="checkbox"/> ปานกลาง	<input type="checkbox"/> น้อย

รายละเอียดของส่วนที่บกพร่องและอื่นๆ

.....ในขณะที่ทำการตรวจทดสอบไม่พบสิ่งผิดปกติใดๆ.....  
 .....  
 .....

ข้าพเจ้าได้ให้ผู้รับอนุญาตประกอบกิจการ ดำเนินการซ่อมแซมแก้ไขจนเป็นที่เรียบร้อยสมบูรณ์ก่อนลงลายมือชื่อรับรองแล้ว

.....(วิศวกร ผู้ตรวจทดสอบ)

**ข้อกำหนดในการตรวจสอบฯ และกรอกรายงานในเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ**

- ชื่อโรงงาน :- ใช้ตามที่ระบุไว้ในใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน ถ้าไม่มีให้ใช้ชื่อผู้รับใบอนุญาตฯ
- ประกอบกิจการ โรงงาน :- ใช้ตามที่ระบุในบรรทัดที่ 7 ของหน้าที่ 1 ในใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน, รง. 4 (นับจากวันที่ลงมา)
- ทะเบียน โรงงานเลขที่ :- ใช้ตามที่ระบุในกรอบสี่เหลี่ยมมุมบนด้านขวาของใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน, รง. 4
- หม้อไอน้ำหมายเลข :- หม้อไอน้ำที่ติดตั้งก่อนถือว่าเป็นหมายเลข 1
- ออกแบบความดันสูงสุด :- ความดันสูงสุดที่ผู้สร้างกำหนดให้ใช้ (Max. Allowable Working Pressure)
- สวิตช์ควบคุมความดัน :- (ถ้ามี) จะต้องตั้งไว้ไม่เกินความดันใช้งานสูงสุด (Max. Working Pressure)
- ลิ้นนรภัย :- - ต้องติดตั้งที่เปลือกหรือถังพักไอ และต้องไม่มีวาล์วต่อกันกลาง  
- ต้องเป็นแบบน้ำหนักถ่วงหรือแบบสปริงที่มีคานงัด ไม่มีคานงัดห้ามใช้ หรือแบบอื่นที่สามารถตรวจสอบการเปิดได้ง่าย มีขนาดที่สามารถระบายไอดีทันเมื่อความดันเกินกำหนดและปรับตั้งให้ระบายที่ความดันไม่เกิน 10% ของความดันใช้งานสูงสุด (Max. Working Pressure) แต่ต้องไม่เกิน 3% ของการออกแบบความดันสูงสุด (Max. Allowable Working Pressure)  
- ต้องมีไม่น้อยกว่า 2 ชุด สำหรับหม้อไอน้ำที่มีพื้นที่ผิวรับความร้อนตั้งแต่ 50 ตารางเมตรขึ้นไป
- ตะกรัน :- ถ้ามีมากกว่า 1/16 นิ้ว จะต้องล้างออก
- การตรวจสอบ :- ให้ใช้หลักวิชาการทางด้านวิศวกรรม หรือมาตรฐานสากลอันเป็นที่ยอมรับที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม เห็นชอบ
- การอัดน้ำทดสอบ :- ต้องใช้ความดัน 1.5 เท่าของความดันสูงสุดที่ออกแบบ (Max. Allowable Working Pressure) ถ้าความดันใช้งานสูงสุดต่ำกว่า 60 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว ต้องใช้ความดัน ไม่น้อยกว่า 2 เท่า ของความดันที่ใช้งานสูงสุด ถ้าความดันใช้งานสูงสุดอยู่ในระหว่าง 60-80 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว ต้องใช้ความดัน ไม่น้อยกว่า 120 ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

**หมายเหตุ**

1. ในการตรวจสอบหากพบว่า ส่วนประกอบและหรืออุปกรณ์ของหม้อไอน้ำส่วนหนึ่งส่วนใดมีข้อบกพร่องชำรุด หรือไม่ทำงาน วิศวกรผู้ตรวจสอบ ต้องแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน ดำเนินการซ่อมปรับปรุงแก้ไข หรือเปลี่ยนใหม่ให้อยู่ในสภาพเรียบร้อย ให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ก่อนลงลายมือชื่อรับรอง
2. ต้องกรอกข้อความให้ครบทุกข้อ ข้อความใดที่ไม่ได้กรอก ต้องแสดงเหตุผล มิฉะนั้น เจ้าหน้าที่จะถือว่าไม่ได้ตรวจสอบหรือดูสภาพ ส่วนประกอบหรืออุปกรณ์ของหม้อไอน้ำนั้น และอาจพิจารณาไม่รับเอกสารฯ ฉบับนี้
3. ข้อความนอกเหนือจากที่ระบุในข้อกำหนด ให้ใช้หลักวิชาการทางวิศวกรรม

**คำรับรองของผู้ประกอบกิจการโรงงาน**

1. ข้าพเจ้าขอรับรองว่าในการตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำครั้งนี้ วิศวกรผู้ตรวจสอบได้ดำเนินการตรวจสอบหม้อไอน้ำ ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนดจริง หากกรมโรงงานอุตสาหกรรมตรวจพบในภายหลังว่า มิได้มีการตรวจสอบหม้อไอน้ำตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด ข้าพเจ้ายินดีให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน โดยไม่มีเงื่อนไข
2. เมื่อครบกำหนดที่จะต้องตรวจสอบหม้อไอน้ำครั้งต่อไป ข้าพเจ้าจะต้องแจ้งเป็นหนังสือให้กรมโรงงานอุตสาหกรรม ในกรณี โรงงานตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร หรือ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ในกรณี โรงงานตั้งอยู่นอกเขตกรุงเทพมหานคร ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 7 วัน เพื่อที่กรมโรงงานอุตสาหกรรม หรือสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด จะได้ส่งเจ้าหน้าที่ไปสังเกตการณ์ ในการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

ข้าพเจ้าได้อ่านและเข้าใจในข้อความ

ใบอนุญาตประกอบกิจการ โรงงาน

รายงานผลการตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ  
การตรวจสอบ (Inspection)

1. ประวัติการชำรุดและการซ่อมแซมโครงสร้าง อุปกรณ์ และการล้างตะกรันในรอบ 1 ปี ที่ผ่านมา ดังนี้

1. ลักษณะการชำรุด.....ซ่อมโดย.....เมื่อ.....
2. ลักษณะการชำรุด.....ซ่อมโดย.....เมื่อ.....
3. ลักษณะการชำรุด.....ซ่อมโดย.....เมื่อ.....
4. วิศวกรควบคุมและอำนาจการซ่อม ชื่อ.....ทะเบียนเลขที่.....

2. การตรวจสอบสภาพภายนอก (External Inspection)

การติดตั้งหม้อไอน้ำ .....ตามมาตรฐานที่ออกแบบ.....การติดตั้งระบบท่อ.....ตามมาตรฐานที่ออกแบบ.....

สภาพภายนอกหม้อไอน้ำ (โครงสร้าง).....ปกติ.....

การติดตั้งอุปกรณ์ทั่วไป หรือ อุปกรณ์ความปลอดภัย ตามกฎหมายกำหนด ☒ ถูกต้อง    ☐ ไม่ถูกต้อง (ระบุ).....

3. การตรวจสอบสภาพภายใน (Internal Inspection)

3.1. สภาพผิวด้านสัมผัสไฟ

สภาพท่อไฟใหญ่ ท่อไฟเล็ก ท่อน้ำ ผงังเตา ผงังหน้า-หลัง Smoke Chamber ปูนทนไฟ อิฐทนไฟ ฉนวนกันความร้อน (ลักษณะการชำรุด เสียรูป แตกร้าว รั่วซึม กัดกร่อน ขี้เถ้า เหม่า หรือ ความผิดปกติต่างๆ).....ปกติ.....

3.2. สภาพผิวด้านสัมผัสน้ำ

สภาพท่อไฟใหญ่ ท่อไฟเล็ก ท่อน้ำ ผงังเตา ผงังหน้า-หลัง Upper Drum Lower Drum (ลักษณะการชำรุด เสียรูป แตกร้าว รั่วซึม กัดกร่อน ตะกรัน โคลนตะกอน การอุดตันของอุปกรณ์ความปลอดภัยต่างๆ) .....ปกติ.....

4. การทดสอบความแข็งแรงของโครงสร้างโดยการอัดน้ำ (Hydrostatic Test)

กรณี สร้างใหม่ ประจำปี ดัดแปลง ซ่อมแซม เปลี่ยนโครงสร้าง อื่นๆ.....

ทดสอบที่ความดัน ..... 75.90 Bar g..... ผลการทดสอบ ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง

หากควรปรับปรุง สาเหตุ.....วิธีการปรับปรุง.....

การทำงานของลิ้นนิรภัย (Safety Valve) ผลการทดสอบ ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง

หากควรปรับปรุง สาเหตุ.....วิธีการปรับปรุง.....

5. การตรวจสอบสภาพการทำงานของระบบหรืออุปกรณ์ความปลอดภัย (Functional Test)

- การทำงานของเกจวัดความดัน ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....

- การทำงานของเครื่องสูบน้ำ (Feed Water Pump) ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....

- การทำงานของเครื่องควบคุมระดับน้ำ ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....

- การทำงานของระบบสัญญาณเตือนภัย ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....

- การทำงานของเครื่องควบคุมความดัน (Pressure Control Switch) ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....

- หลอดแก้วบอกระดับน้ำ ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....

- การทำงานของลิ้นกั้นกลับ (Check Valve) ☒ ปกติ    ☐ ควรปรับปรุง .....



ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG-41)

ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

วันที่ตรวจสอบ วันที่ 28 เมษายน 2566



ภาพที่ 1

ภาพถ่ายภายนอก โดยรวมของ 1 (HRSG-41)



ภาพที่ 2

Name plate ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ ..

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

สามัญวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน สก. 4154

วันที่ 28 เมษายน 2566

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ  
หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG-41)  
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 28 เมษายน 2566



ภาพที่ 3

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ  
ที่บริเวณด้านหน้า ของหม้อไอน้ำ



ภาพที่ 4

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ  
ที่บริเวณด้านหลัง ของหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ ..

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

สามัญวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน สก. 4154

วันที่ 28 เมษายน 2566

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ  
หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRS-41)  
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)  
วันที่ตรวจสอบ วันที่ 28 เมษายน 2566



ภาพที่ 5

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ  
ที่บริเวณ Boiler Drum ขณะทำการอัดน้ำ Hydrostatic Test เพื่อทำการทดสอบหม้อไอน้ำ



ภาพที่ 6

ภาพถ่ายร่วมกับ ผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ  
ที่ Pressure Gauge ขณะทำการอัดน้ำ Hydrostatic Test เพื่อทำการทดสอบหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ ..

วิศวกรผู้ตรวจสอบ

สามัญวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน สก. 4154

วันที่ 28 เมษายน 2566

ประมวลภาพถ่าย แสดงการตรวจสอบ ทดสอบ เพื่อรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

หม้อไอน้ำหมายเลข 1 (HRSG-41)

ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

วันที่ตรวจสอบ วันที่ 28 เมษายน 2566



ภาพที่ 7

ภาพถ่ายแสดง Pressure Gauge ขณะทำการอัดน้ำ Hydrostatic Test เพื่อทำการทดสอบหม้อไอน้ำ  
สำหรับส่วน High Pressure Section ของหม้อไอน้ำ ที่ระดับ ความดัน 75.90 Bar g.



ภาพที่ 8

ภาพถ่ายแสดง การตรวจสอบ สภาพภายในหม้อไอน้ำ  
ขณะทำการอัดน้ำ Hydrostatic Test เพื่อทำการทดสอบหม้อไอน้ำ

ลงชื่อ ..

วิศวกรผู้ตรวจทดสอบ

สามัญวิศวกรเครื่องกล เลขทะเบียน สก. 4154

วันที่ 28 เมษายน 2566



ที่ รง ๐๕๐๔/๗๕๐

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน  
ถนนมิตรไมตรี ดินแดง กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๕

ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง การขออนุญาตเป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท พี เอ อี เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง แบบคำขอและรับคำขอใบอนุญาตฯ ของบริษัท พี เอ อี เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

สิ่งที่ส่งมาด้วย ใบอนุญาตเป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ และรายชื่อบุคลากรแนบท้าย  
ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๓ ฉบับ

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท พี เอ อี เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้ยื่นแบบคำขอและรับคำขอใบอนุญาต พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบขออนุญาตเป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ ตามกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการยื่นแบบคำขอและรับคำขอใบอนุญาตเป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ ของบริษัท พี เอ อี เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นไปตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ พ.ศ. ๒๕๖๔ และกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัยฯ จึงออกใบอนุญาตให้บริษัท พี เอ อี เทคนิคอล เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ พร้อมบุคลากร จำนวน ๓ ราย โดยมีใบอนุญาตเป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๑-๐๓-๒๕๖๕-๐๑๕๒ เป็นผู้ให้บริการทดสอบปั่นจั่น ใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๒-๐๓-๒๕๖๕-๐๑๕๒ และเป็นผู้ให้บริการทดสอบหม้อน้ำ ใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๓-๐๓-๒๕๖๕-๐๑๐๖ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และขอให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามกฎหมายการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัยฯ อย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ กรณีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมของบริษัทฯ หมดอายุ ให้ดำเนินการต่ออายุใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม และจัดส่งฉบับสำเนาให้กองความปลอดภัยแรงงาน เพื่อให้สถานภาพการเป็นผู้ให้บริการทดสอบเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมพจน์ กวางแก้ว)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

กองความปลอดภัยแรงงาน

โทรศัพท์ ๐ ๒๔๔๘ ๙๑๒๘ - ๓๙ ต่อ ๗๐๖

โทรสาร ๐ ๒๔๔๘ ๙๑๔๓



แบบ กภ.บญ  
นิติบุคคล

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน  
ใบอนุญาต  
เป็นนิติบุคคลผู้ให้บริการทดสอบหม้อน้ำ

ใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๓-๐๓-๒๕๖๕-๐๑๐๖

อนุญาตให้ บริษัท พี เอ อี เทคโนโลยี เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

เลขทะเบียนนิติบุคคล ๐๑๐๗๕๕๘๐๐๐๒๕๓

ตั้งอยู่ เลขที่ ๖๙ ซอยอ่อนนุช ๖๔ (สุขสยาม) ถนนศรีนครินทร์ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร  
เป็นนิติบุคคลผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ตามกฎกระทรวง  
กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม  
ในการทำงานเกี่ยวกับเครื่องจักร ปั่นจั่น และหม้อน้ำ พ.ร.บ. ๒๕๖๔ เรื่อง การทดสอบหม้อน้ำ หม้อต้มที่ใช้ของเหลว  
เป็นสื่อทำความร้อน และภาชนะรับความดัน ทั้งที่ได้มีการดำเนินการได้เฉพาะงานตามประเภทและขนาดตามกฎหมาย  
ว่าด้วยวิศวกร ประกอบกับกฎกระทรวงการขึ้นทะเบียน และรับอนุญาตให้บริการเพื่อส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย  
และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ร.บ. ๒๕๖๔ แห่งพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม  
ในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมีบุคลากรจำนวน ๓ ราย ดังรายชื่อแนบท้ายใบอนุญาตนี้

ตั้งแต่วันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

(นายสมพจน์ กวางแก้ว)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

รายชื่อบุคลากรแนบท้ายใบอนุญาต  
เป็นนิติบุคคลผู้ให้บริการทดสอบหม้อน้ำ  
บริษัท พี เอ อี เทคโนโลยี เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)  
ใบอนุญาตเลขที่ ๐๖๐๓-๐๓-๒๕๖๕-๐๑๐๖

๑. นายวิชา พิมลศรี  
๒. นายชัยพฤกษ์ จิตมณี  
๓. นายซัชพล ทวีเรียน

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘  
ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



(นายสมพจน์ กวางแก้ว)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



ให้ประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อน้ำเครื่องหมายเลข 1 (HRSG-41)  
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เท่านั้น



ใช้ประกอบ การรับรองความปลอดภัย ในการใช้หม้อไอน้ำเครื่องหมายเลข 1 (HRSG-41)  
ของ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เท่านั้น



ที่ อก ๐๓๑๒ / ๑๑๙๘๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๐๑ ธันวาคม ๒๕๖๔

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน  
เรียน นายชัยพฤกษ์ จิตมณี

ตามที่ท่าน นายชัยพฤกษ์ จิตมณี ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม สาขา วิศวกรรมเครื่องกล ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.๒๕๔๒ ประเภท สามัญวิศวกร เชื้อทะเบียน สก.๔๑๕๔ ได้ขอต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนไว้ต่อ กรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ นายชัยพฤกษ์ จิตมณี ต่ออายุทะเบียนเป็น วิศวกรตรวจทดสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๖-๖๔-๑๔๓๐ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ ทั้งนี้ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมต้องยังไม่หมดอายุ หรือมี การต่ออายุเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

อนึ่ง กรมโรงงานอุตสาหกรรมได้จัดทำ “ระบบจัดการหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำ ความร้อน” เพื่อให้วิศวกรตรวจทดสอบรายงานความปลอดภัยผ่านระบบดังกล่าว โดยท่านจะสามารถใช้งานระบบ ได้ก็ต่อเมื่อท่านยืนยันตัวตนผ่าน (login) ได้รับรหัสผ่าน (password) รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงขอเชิญมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและจรรยาบรรณ วิชาชีพวิศวกรรมโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Unnannn.

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๓

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙

<http://www.diw.go.th/>

สิ่งที่ส่งมาด้วย



([https://www.diw.go.th/regist\\_engineer/](https://www.diw.go.th/regist_engineer/))

ที่ อก ๐๓๑๒ / ๑๔๓๔๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๐๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน นายวิฑูรย์ แซ่อึ้ง

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๒๖๐๙ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยได้ยกเลิกเลขทะเบียน ๓๑๔-๕๗๒-๔๒๖๐๙ เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Unnath

Unnath

(นายปณตสรรค์ สุจายนนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕

โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒

<http://www.diw.go.th>

ที่ อก ๐๓๑๒ / ๑๔๓๕๕



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๐๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน นายสุวัฒน์ชัย นิกุลกาญจน์

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๒๒๑๕๓ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยได้ยกเลิกเลขทะเบียน ๓๑๑-๒๖๑-๒๒๑๕๓ เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthornth.

Gruks

(นายปณตสรณ์ สุญานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕

โทรสาร ๐ ๒๓๕๔ ๓๓๙๒

<http://www.diw.go.th>

ที่ อก ๐๓๑๒ / ๑๑๙๒๒



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน นายสมภพ ไทยสุริโย

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๓๒๓๘๓ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้ยกเลิกเลขทะเบียน ๓๑๑-๒๖๑-๓๒๓๘๓ เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

(นายปณตสรรค์ สูดยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๓

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙

<http://www.diw.go.th>

ภาคผนวก ข-31

---

ผู้ควบคุมหม้อน้ำ

## คู่มือฉบับ

ที่ อภ-๐๓๓๒/ ๑ ๕ ๒ ๙ ๓

กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๐ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Chomrat

(นายปณตสรณ์ สุจายาบท)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๙๐๒๕

โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๙๒

<http://www.dlw.go.th>

สำเนาถูกต้อง

๐๖

(นางศศิ์นิจร หามัญฉัตร)  
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม  
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

## ฉบับ

ที่ กก ๐๓๓๒/ ๑๔๒๔

กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน

เรียน

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช, ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๓๔-๗๗๔-๔๗๕๕๒ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด


ขอแสดงความนับถือ



(นายปณตพงศ์ สุจิตานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๒๕๔ ๓๓๕๖  
<http://www.diw.go.th>

สำเนาถูกต้อง  
  
(นายคณิศร พานิชพิรักษ์)  
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม  
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

# คู่มือ

ที่ อภ ๐๓๑๒/ ๑๕๒๙๕

กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๒ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน

เรียน

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ บ.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่ที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ส่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อนำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๒ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthairat

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๖๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๖๕๔ ๓๓๙๖  
<http://www.dvw.go.th>

สำเนาถูกต้อง  
(นางศศิธร นาวานุฒิพงศ์)  
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ  
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓

# คู่มือฉบับ

ที่ อก ๐๓๓๒/ ๑๔๒๕๖

กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพระรามที่ ๖ เขตราชเทวี  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง อนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน  
เรียน [REDACTED]

ตามที่ท่านได้ขอขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อนของโรงงาน บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๖๑-ญอช. ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๑/๒ หมู่ที่ ๒ นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย แขวง/ตำบล บ้านฉาง เขต/อำเภอ บ้านฉาง จังหวัด ระยอง ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ท่านขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน ตามทะเบียนเลขที่ ๓๑๔-๗๙๔-๔๗๕๕๓ ประจำโรงงานดังกล่าวได้ ทั้งนี้ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอให้ท่านปฏิบัติงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบโดยเคร่งครัด

ขอแสดงความนับถือ

Uthairat

(นายปณตสรรค์ สุขยานนท์)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน  
โทร. ๐ ๒๒๐๒ ๔๒๑๕  
โทรสาร ๐ ๒๒๕๕ ๓๓๔๒  
<http://www.diw.go.th>

สำเนาถูกต้อง  
(นางศศิฉัตร พานุกูลพิพจน์)  
นักวิชาการทั่วไปชำนาญการ  
๒๖ มี.ค. ๒๕๖๓



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษากรมส่งเสริมการค้า  
ระหว่างประเทศ สาขา 3 (23)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

(ในกรณีศึกษาพิเศษ)  
อธิบดีกรมส่งเสริมการค้า  
ระหว่างประเทศ

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562  
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

แบบ ธพ.ค.28

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี  
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



วันออกบัตร 6 ส.ค. 2562  
วันหมดอายุ 5 ส.ค. 2567

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
ตามมติสภาวิชาชีพ  
กิจการ สาขากฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ  
เลขประจำตัวประชาชน

(ในนามสภา วิชาชีพ)  
อธิบดีกรมการป้องกัน  
ผู้จัดทำ

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี  
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



วันออกบัตร 15 ก.พ. 2562  
วันหมดอายุ 14 ก.พ. 2567

เลขที่บัตร 11 62 000192

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานใช้การชั่วคราว  
กิจการ ดำเนินการพระราช 3 (21)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

ในนามสำนักงานราชทัณฑ์  
อธิบดีกรมราชทัณฑ์  
ผู้มอบบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษาชุมชน  
กิจการ ตามกฎกระทรวง กอ 3 (21)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

(ในสถานศึกษา จิตเวช)  
อธิบดีกรมสุขภาพจิต  
ผู้ตรวจ

วันออกบัตร 16 ธ.ค. 2562  
วันหมดอายุ 15 ธ.ค. 2567

แบบ 0พ.พ.24

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ  
กระทรวงพาณิชย์



วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562  
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

เลขที่บัตร 11 62 001718

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานประกอบการ  
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ร.อ. 3 (21)

ชื่อ  
นางสาว [REDACTED]  
นางสาว [REDACTED]

(ในกรณีที่บัตรสูญหาย)  
ฉบับที่ [REDACTED]  
ผู้ขอรับใช้

แบบ สป.ท.26

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี  
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



กรมศึกษาธิการ  
กระทรวงศึกษาธิการ

เลขที่บัตร 11 62 001720



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษา  
กิจการ ศน.เขต 3 (21)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

(ใน.ศ. มี.ศ. พ.ศ. พ.ศ.)  
อธิบดีกรมศึกษาธิการ  
ผู้สมัคร

วันออกบัตร 6 ธ.ค. 2562  
วันหมดอายุ 5 ธ.ค. 2567

แบบ 8พ.พ.24

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี  
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



วันออกบัตร 30 พ.ค. 2563  
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

เลขที่บัตร 11 63 000957

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานที่เช็กชื่อรวมชาติ  
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ

เลขประจำตัวประชาชน

(นางสาววิภา พงษ์พาณิชย์)  
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน  
ผู้ตรวจตรา

แบบ ฮพ.พ.2ผ

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดีภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานศึกษาธรรมชาติ  
กิจกรรม ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (2)

ชื่อ  
เลขประจำตัวประชาชน

(ใน ๒๔ ชั่วโมง)  
อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ  
สัตว์ป่าและพันธุ์พืช

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563  
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี  
ภายใน 60 วันก่อนวันที่ยังติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ



บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน  
สถานประกอบการ  
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ [REDACTED]  
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]

(ในสถานประกอบการ)  
อธิบดีกรมส่งเสริมการค้า  
ระหว่างประเทศ

วันออกบัตร 12 มี.ค. 2564  
วันหมดอายุ 11 มี.ค. 2569

แบบ ฐพ.พ.2ผ

### คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี  
ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

ภาคผนวก ข-32

---

จำนวนพนักงานในท้องถิ่น

Row Labels	นอกพื้นที่	ระยอง	Grand Total
GPSC RYG : CUP-1	13	32	45
GPSC RYG : CUP-2	30	42	72
GPSC RYG : CUP-3	5	14	19
GPSC RYG : CUP-4	9	14	23
<b>Grand Total</b>	<b>57</b>	<b>102</b>	<b>159</b>

ภาคผนวก ข-33

---

แผนงานชุมชนสัมพันธ์ประจำปี พ.ศ. 2566 และ  
การดำเนินการตามแผนชุมชนสัมพันธ์

# ผลการดำเนินงานด้าน ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ปี 2566



## นโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม



### แนวปฏิบัติที่ดี

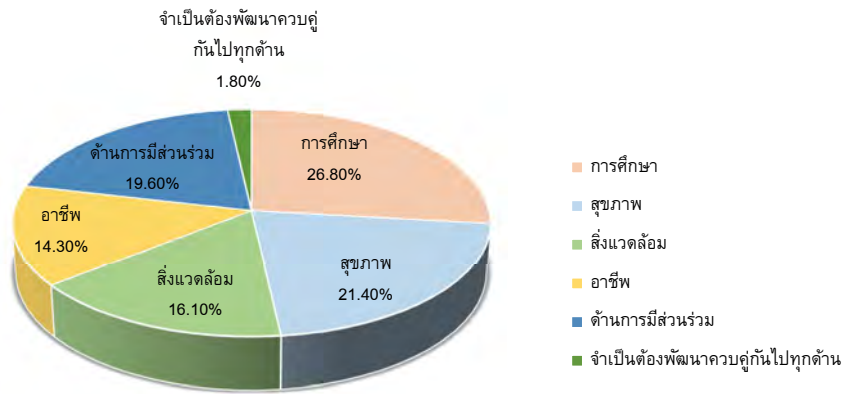
1. ดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการเจริญเติบโตของบริษัทฯ ควบคู่ไปกับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของพนักงาน ชุมชน สังคม และสิ่งแวดล้อม ดูแลผลประโยชน์ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตามวิสัยทัศน์และพันธกิจของบริษัทฯ กำหนด
2. ตระหนักถึงการใช้ทรัพยากรธรรมชาติให้เกิดประโยชน์สูงสุด ให้มีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสีย สังคม ชุมชน และสิ่งแวดล้อมน้อยที่สุด
3. มุ่งมั่นในการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสรรค์ความยั่งยืนทางสังคม และสิ่งแวดล้อมร่วมกัน
4. ส่งเสริมและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในโครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมที่ดำเนินการโดยใช้ศักยภาพ และทรัพยากรของบริษัทฯ ให้ประสบผลสำเร็จตามเป้าหมาย และวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อสังคม และสิ่งแวดล้อมกับชุมชน สังคม และผู้มีส่วนได้เสีย



## ภาพที่มาของการทำแผนงานแผนชุมชนสัมพันธ์ กลุ่มบริษัท โกลว์ ประจำปี 2566



ความต้องการของชุมชนที่ต้องการให้กลุ่มจีพีเอสซีพัฒนาเป็นลำดับแรก (โดยการสำรวจในปี 2566)



สรุปผลสำรวจความต้องการมากที่สุดคือ **ด้านการศึกษา**

CSR

แผนงานโครงการ

ด้านสิ่งแวดล้อม



- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

ด้านการศึกษา



- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการนวัตกรรม สร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาสังคมชุมชน สิ่งแวดล้อม (YSI)

ด้านสุขภาพและความปลอดภัย



- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม. (ร่วมกับ CPA)
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่มนิคมเอเชีย)
- โครงการซ่อมแซมฉุกเฉินชุมชน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาตาพูด

ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ



- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ต่อยอดมูมดินพารมเกษตร)
- โครงการติดตั้งโซล่าเซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน
- โครงการส่งเสริมพลังงานสะอาด (EV One Stop Service)

ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม



- ประชุมไตรมาส 3 เดือน/ครั้ง
- ธงขาวดาวเขียว ปีละ 1 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ่าเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

หมายเหตุ : แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์

ศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

การประชาสัมพันธ์ ข้อมูลโครงการ

สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



พัฒนาคุณภาพชีวิต



การศึกษา กีฬา



CSR

กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ





การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน และป้ายประชาสัมพันธ์



สำรวจความคิดเห็นของชุมชน



การประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าโครงการของบริษัท



โครงการเก็บขยะใกล้ เข็มชุมชน

## วันที่จัดกิจกรรม

ชุมชน/ประมง	วันที่	สถานที่	เวลา	จำนวนคน
ชุมชนชาวกูย	13 พ.ย. 2566	ที่ทำการชุมชนชาวกูย	18.00 น.	30
ชุมชนหนองบัวแดง	23 พ.ย. 2566	ร้านอาหารครัวบ้านนา	18.00 น.	20
ชุมชนตลาดมาบตาพุด	15 พ.ย. 2566	ที่ทำการชุมชนตลาดมาบตาพุด	18.00 น.	32
กลุ่มประมงเรือเล็กหาดปลา	24 พ.ย. 2566	บ้านประมงกลุ่มประมง	14.00 น.	36
หมู่ 2 เขตเทศบาลตำบลบ้านฉาง	22 พ.ย. 2566	ศาลา SML ประชุมมิตร	18.00 น.	48

รวมผู้ร่วมกิจกรรมทั้งสิ้น 166 คน

13

## โครงการเยี่ยมชมโรงไฟฟ้าให้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินกิจกรรมต่างๆ



ประชุมคณะกรรมการไทรภาคี และติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring) เพื่อติดตามการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นไปตามกฎหมายกำหนด

## สนับสนุนให้เกิดช่องทางการตลาด

ตลาดนัดชุมชนออนไลน์  
มาแล้ว!!!!!!



ช่องทางทางขายสินค้าออนไลน์ผ่านเว็บไซต์และเพจชุมชนเข้มแข็งของกลุ่มปต.



สนับสนุนสินค้าชุมชนผ่านทางวาสารของบริษัท และประชาสัมพันธ์ให้ถึงมือพนักงานโกลว์ ผ่านช่องทางตลาดนัดออนไลน์ ส่งซื้อสินค้าทางอีเมลได้ทุกเดือน ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน



## โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน



## โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

โดยในปี 2562-2564 GSPP3 ได้ให้ความรู้เรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF กับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงศูนย์คัดแยกขยะ

- ซึ่งศูนย์คัดแยกขยะชุมชนที่ GSPP3 รับซื้อขยะมีดังนี้
- ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชาลูกหญ้า
  - ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่
  - ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม
  - ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่



ผลการดำเนินงานโครงการ ปี 2562 - 2566

ปี 2562 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนโหนดหินมิตรภาพ ชุมชนโหนดหิน 2 ชุมชนเขาไผ่ และชุมชนบ้านไผ่  
ปี 2563 ให้ความรู้กับชุมชนเรื่องการจัดการขยะ รวมถึงขยะ RDF ที่ชุมชนชาลูกหญ้า และชุมชนใกล้เคียง  
ปี พ.ศ. 2564 – 2566 รับซื้อขยะ RDF จำนวน 7,470 กิโลกรัม



## โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน

ศูนย์คัดแยกขยะชุมชน	จำนวน (กิโลกรัม)		ประเภทขยะ
	พ.ศ. – ธ.ค. 2565	2566	
ศูนย์บริหารจัดการคัดแยกขยะรีไซเคิลชุมชนวัดชาลูกหญ้า	1,040	3,110	ถุงพลาสติก, ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่	700	1,170	ถุงพลาสติก และฉลากขวด PET
ธนาคารเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม	180	1,130	ถุงพลาสติก, ฉลากขวด PET, ซองอาหารและเครื่องดื่มสำเร็จรูป
ศูนย์การเรียนรู้การจัดการขยะชุมชนบ้านไผ่	90	50	ถุงพลาสติก และซองอาหาร
<b>รวม</b>	<b>2,010</b>	<b>5,460</b>	
<b>รวมทั้งหมด</b>		<b>7,470</b>	

ปริมาณขยะ RDF รับจากชุมชน 7,470 กิโลกรัม เทียบเท่าลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้  $3,250 \text{ kg/Co}_2\text{eq}$  หรือ เทียบเท่า

ปลูกต้นไม้ **451 ต้น** (ข้อมูลตั้งแต่ ปี พฤษภาคม 2565 – ปี 2566)

นอกจากนี้ยังทำให้มูลค่าขวดน้ำ PET ที่แยกออกจากขวด มีมูลค่าสูงขึ้นอีก 2 บาทต่อกิโลกรัม (ปกติขวดน้ำ PET เบอร์ 1 ไม่ได้แยกจาก ราคา กิโลกรัมละ 6 บาท ถ้าแยกจากราคา กิโลกรัมละ 8 บาท)

## โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ในพื้นที่ชุมชน



สนับสนุนรั้วและพื้นที่สีเขียวให้กับธนาคารขยะชุมชนเขาไผ่ (กันยายน 2566)

**GPSC** กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต  
โครงการอบรมสื่อมวลชน



17 ต.ค. 2566



Global Power Synergy Public Company Limited | 21

**GPSC** กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต  
โครงการปรับปรุงทัศนียภาพในพื้นทีวัดหนองเปบ



26 ต.ค. 2566



สนับสนุนติดตั้งไฟส่องสว่างทางเดินและปลูกต้นไม้

Global Power Synergy Public Company Limited | 22

**GPSC** กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการติดตั้งโซลาร์เซลล์ เพื่อการเกษตรอินทรีย์  
ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม ขนาด 3.3 kWp

โครงการติดตั้ง โซลาร์เซลล์ ที่วัดมาบตาพุด ขนาด 6.59 kWp



เมื่อ พ.ย.-ธ.ค. 2566

สนับสนุนติดตั้งโซลาร์เซลล์ให้กับโรงเรียนวัดศิริกาวาราม และวัดมาบตาพุด รวมทั้งหมดขนาด 9.89 kWp สามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก ได้ 8,913.86 kgCO<sub>2</sub>e ต่อปี หรือเทียบเท่ากับการปลูกต้นไม้ประมาณ 999 ต้น

ทีม1 powerofwe.world

Global Power Synergy Public Company Limited | 23

**GPSC** กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

การดำเนินการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนบนดินพาร์มเกษตร

การดำเนินงานในปี 2565



Global Power Synergy Public Company Limited | 24



## สรุปโครงการสร้างฝายชะลอน้ำ ปี 2566



## โครงการสร้างบ้านให้ปู สร้างที่อยู่ให้นก

GPSC ร่วมกับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระยอง โรงเรียนระยองวิทยาคม และกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด สร้างบ้านให้ปูดำ พร้อมปล่อยปูดำจำนวน 250 ตัว และสร้างบ้านนกจำนวน 80 หลัง เพื่อเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์ที่อยู่ในพื้นที่ป่าชายเลนกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด รวมถึง กิจกรรมเก็บขยะในพื้นที่ป่าชายเลน



## โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล เพื่อการอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อน



3 พ.ย. 2566

## โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2566



**วันจัดกิจกรรม**  
22 พฤษภาคม 2566



**สถานที่**  
กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด



**จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ**  
รวม 1,656,200 ตัว  
(หอยหวาน กุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกโรป และฟองแมงปูไข่)



## โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2566



**วันจัดกิจกรรม**  
8 สิงหาคม 2566



**สถานที่**  
กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ



**จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ**  
รวม 1,857,700 ตัว  
(หอยหวาน กุ้งเขี้ยว กุ้งกุลาดำ ปลากระพงขาว ลูกโรป และฟองแมงปูไข่)



**ปลูกต้นไม้**  
ต้นมะพร้าว 20 ต้น

## ภาพใบเสร็จโครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ณ กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่



วันจัดกิจกรรม

8 สิงหาคม 2566



สถานที่

กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่



## สนับสนุนกิจกรรมและร่วมจัดบูธนิทรรศการ “เนื่องในวันทะเลโลก”

8 มิ.ย. 2566

ร่วมประชุมและสนับสนุน “โครงการฟื้นฟูระบบนิเวศทางทะเลด้วยฐานลง  
เกะตัวอ่อนปะการัง 3D Cement Printing”

## โครงการปลูกป่าชุมชนบ้านเนินสำหรับ

8 ต.ค. 2566



## กิจกรรม “วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566”

## International Coastal Cleanup Activity 2023

วันเสาร์ที่ 16 กันยายน 2566 ณ หาดแสงจันทร์

จำนวนขยะที่ GPSC เก็บได้

ขยะอินทรีย์ 55 กิโลกรัม

ขยะอันตราย 3 กิโลกรัม

ขยะพลาสติก 34 กิโลกรัม

/ขยะทั่วไป

ขยะรีไซเคิล 20 กิโลกรัม

รวมทั้งสิ้น 112 กิโลกรัม



## ร่วมกิจกรรม “โครงการพัฒนาและฟื้นฟูคลองบางกระพูน ประจำปี 2566”

19 ก.ย. 2566



11 พ.ค. 2566

ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1  
ตามแผนงานป้องกันภัยจังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา

6 มิ.ย. 2566



ร่วมกิจกรรมทำประมงปลอดภัย 2566 ร่วมกับสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด



โครงการนิคมฯเอเชีย ห่วงใย ปลอดภัย ใส่ใจ โรงเรียน (Safety School) 28 ศ.ค. 2566

เมื่อเดือนสิงหาคม 2566

โครงการอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน  
เทศบาลตำบลบ้านฉาง

เมื่อ ม.ค.-ก.พ. 2566



สนับสนุนและร่วมงานทำบุญข้าวหลามและศาลหลวงเตี้ย



สวัสดีปีใหม่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประเพณีสงกรานต์



สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา



สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา



10 พ.ย. 2566

GPSC ร่วมทอดกฐินประจำปี 2566

บำรุงพระพุทธศาสนา ณ วัดภูคดนิมิตนาถ จ.ระยอง



สนับสนุนงานประเพณีลอยกระทง



12 ธ.ค. 2566



Thank You Party ให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ 4 เทศบาล



กิจกรรมวันเด็ก

14 ม.ค. 2566



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีและอาชีพ



ทุนการศึกษาในชุมชนและกลุ่มประมง



เมื่อช่วง เม.ย.-พ.ค.

ทุนการศึกษาร่วมกับกลุ่ม ปตท.



โครงการประกวดวงดนตรีเยาวชน “MPR Music Contest 2023 ครั้งที่ 11”  
23 ก.ย. 2566



โครงการเพื่อสุขภาพ



ร่วมมอบข้าวสารและของใช้จำเป็น  
ให้กับผู้ป่วยติดเตียง



## โครงการเพื่อสุขภาพ



กิจกรรมส่งเสริมผู้สูงอายุ  
เป็นประจำทุกเดือน



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานบูรพภาพ  
สามเณรภาคฤดูร้อนวัดในพื้นที่



ร่วมกิจกรรมเก็บขยะชายหาด



สนับสนุนงาน คณบดีวัดหนองแพน



สนับสนุนต่อยอดโรงเรียนเห็ดของ  
ชุมชนมาบขลุ่ย



ร่วมทำบุญวันครบรอบ วสช.ประมงฯ



ร่วมกิจกรรมงานทำบุญกระยาสาทรชุมชน



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมงานบูรพภาพ  
สามเณรภาคฤดูร้อนวัดในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรม  
ตลาดวิถีไทย วิถีชุมชน



สนับสนุนและร่วมกิจกรรม  
กำจัดผักตบชวาในพื้นที่บ้านฉาง



ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา  
กับโรงเรียนในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมพิธีเปิดห้องสมุด  
โรงเรียนในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมวันนักข่าว



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประเพณี  
กระเจาตบชวาในพื้นที่



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมประจำปี  
ของชุมชนอิสลาม



สนับสนุนและช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม



สนับสนุนและร่วมกิจกรรมเทศกาลกินเจ



สนับสนุนและร่วมทำบุญทอดกรุ่นกับวัดในพื้นที่



สนับสนุนกิจกรรมช่วงปีใหม่ 7 วันอันตรายให้กับตำรวจในพื้นที่

สนับสนุนกิจกรรม"งานวันรวมน้ำใจสู่สามัญอุบลมบดาดี" ครั้งที่ 16



โครงการรณรงค์ลดวัน 7/2565

- เปิดรับสมัคร 15 มิ.ย.-15 ก.ค. 65
- จำนวน 45 คน ทุนละ 20,000 บาทต่อปี
- สาขาที่เปิดรับสมัคร
- คณะวิศวกรรมศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์
- คณะสัตวศาสตร์
- คณะศึกษาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
- หลักสูตรอุตสาหกรรมเป้าหมาย 12 สาขา
- อุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่/หุ่นยนต์/ดิจิทัล
- อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ/การแปรรูปอาหาร
- การมีถิ่นพำนัก/การเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ
- การพัฒนาบุคลากร/การพัฒนาคน
- และการศึกษา/การส่งเสริมสุขภาพ/การพัฒนาคน
- การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ



ทุนการศึกษา ระดับ ปวช. ปี 2565

- เปิดรับสมัคร 15 มิ.ย.-15 ก.ค. 65
- จำนวน 45 คน ทุนละ 20,000 บาทต่อปี
- สาขาที่เปิดรับสมัคร
- คณะวิศวกรรมศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์
- คณะสัตวศาสตร์
- คณะศึกษาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
- หลักสูตรอุตสาหกรรมเป้าหมาย 12 สาขา
- อุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่/หุ่นยนต์/ดิจิทัล
- อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ/การแปรรูปอาหาร
- การมีถิ่นพำนัก/การเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ
- การพัฒนาบุคลากร/การพัฒนาคน
- และการศึกษา/การส่งเสริมสุขภาพ/การพัฒนาคน
- การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ



ทุนปริญญาตรี#12 ปี 2565

- เปิดรับสมัคร 15 มิ.ย.-15 ก.ค. 65
- จำนวน 40 คน ทุนละ 70,000 บาทต่อปี
- สาขาที่เปิดรับสมัคร
- คณะวิศวกรรมศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์
- คณะสัตวศาสตร์
- คณะศึกษาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
- หลักสูตรอุตสาหกรรมเป้าหมาย 12 สาขา
- อุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่/หุ่นยนต์/ดิจิทัล
- อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ/การแปรรูปอาหาร
- การมีถิ่นพำนัก/การเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ
- การพัฒนาบุคลากร/การพัฒนาคน
- และการศึกษา/การส่งเสริมสุขภาพ/การพัฒนาคน
- การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ



ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุขสำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2565

- เปิดรับสมัคร 15 มิ.ย.-15 ก.ค. 65
- จำนวน 20 คน ทุนประมาณ 5,280,000 บาท
- สาขาที่เปิดรับสมัคร
- คณะวิศวกรรมศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์
- คณะสัตวศาสตร์
- คณะศึกษาศาสตร์/ศึกษาศาสตร์
- หลักสูตรอุตสาหกรรมเป้าหมาย 12 สาขา
- อุตสาหกรรมยานยนต์สมัยใหม่/หุ่นยนต์/ดิจิทัล
- อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ/การแปรรูปอาหาร
- การมีถิ่นพำนัก/การเกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ
- การพัฒนาบุคลากร/การพัฒนาคน
- และการศึกษา/การส่งเสริมสุขภาพ/การพัฒนาคน
- การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ

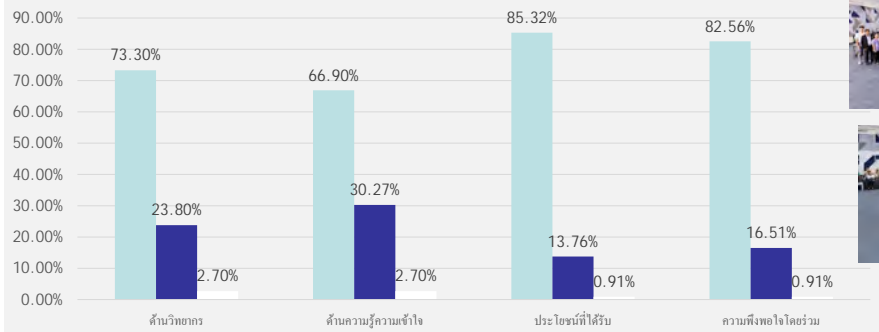


สมาคมเพื่อนชุมชนเปิดรับสมัครทุนการศึกษา ทั้งทุนระดับปริญญาตรีและทุนระดับอาชีวศึกษา ประจำปี 2566

## อบรมการเจาะเลือดปลายนิ้ว

วันที่ 9-10 ตุลาคม 2566 ณ ศูนย์บริการ (ตึกเอ็ม) อาสาสมัครสาธารณสุขเข้ารับการอบรม จำนวน 130 คน 38 ชมชน

ความพึงพอใจของท่านในการจัดอบรมในครั้งนี้ ในด้านต่างๆ



- เป็นการอบรมที่ดีมาก
- อยากให้มีจัดอบรมเป็นประจำ
- ให้ทบทวนความรู้ที่ได้รับไปเรื่อยๆ
- การบรรยายดีได้รับความเข้าใจง่าย โดยรวมดี
- ควรให้ความรู้กับ อสม. เสมอ เพื่อให้ทำงานถูกต้องและเป็นแนวทางกันทำงานเดียวกัน



## โครงการเพื่อนชุมชนดีเตอร์ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่อนาคต ประจำปี 2566

วันที่ 7-10 พฤศจิกายน 2566 ณ โรงแรมสตาร์ คอนเวนชัน อยุธยา

วันที่ 21-24 พฤศจิกายน 2566 ณ โรงเรียนชำนาญสามัคคี อ.แก่ง จ.ระยอง

โครงการเพื่อนชุมชนดีเตอร์ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่อนาคต ประจำปี 2566 โดยสมาคมเพื่อนชุมชน ได้ร่วมกับ จังหวัดระยอง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี ระยอง สถาบันการศึกษาในพื้นที่ และเยาวชนที่เข้าร่วมกิจกรรม เป็นการสร้างโอกาสทางการศึกษา และเตรียมความพร้อมศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี ด้วยแนวคิด “ออกแบบฝันตามใจใส่ สู่รั้วมหาวิทยาลัยตามใจชอบ”

เป็นโครงการดีเตอร์ให้กับนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความต้องการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา กับดีเตอร์ชื่อดังระดับประเทศ

โดย

ครูพี่เฟรนด์  
ครูพี่ดิง  
ครูพี่เฟรมมี  
ครูพี่ไคด์  
ครูพี่ซุเปค  
ครูพี่กาแฟ  
ดร.นิง  
และครูพี่กัป

วิชาฟิสิกส์  
วิชาวิทยาศาสตร์  
วิชาภาษาไทย  
วิชาสังคมศึกษา  
วิชาคณิตศาสตร์  
วิชาชีววิทยา  
วิชาเคมี  
วิชาอังกฤษ



## สมาคมเพื่อนชุมชน



ตารางหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชนประจำปี 2566  
ตั้งแต่เวลา 08.30 - 12.00 น.

ลำดับ	กำหนดการ	สถานที่จัด	พื้นที่
1	อา. 21 พ.ค. 66	วัดหนองผักหนาม	มาบข่า
2	อา. 28 พ.ค. 66	โรงเรียนวัดชาวกุหลาบ	ห้วยโป่ง
3	อา. 11 มิ.ย. 66	วัดมาบข่า	ห้วยโป่ง
4	อา. 18 มิ.ย. 66	ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ทต.มาบข่าพัฒนา	มาบข่า
5	อา. 25 มิ.ย. 66	วัดประชุมมิตรบำรุง	บ้านฉาง
6	อา. 2 ก.ค. 66	โรงเรียนวัดบ้านฉาง	บ้านฉาง
7	อา. 9 ก.ค. 66	วัดกรอกยายชา	มาบตาพุด/เนินพระ
8	อา. 23 ก.ค. 66	วัดหนองแฟบ	มาบตาพุด
9	อา. 6 ส.ค. 66	วัดทับมา	ทับมา
10	อา. 20 ส.ค. 66	มัสยิดนูรุล ฮิดายะห์	มาบตาพุด
11	อา. 3 ก.ย. 66	วัดพลา	บ้านฉาง
12	อา. 17 ก.ย. 66	วัดชอยคีรี	ห้วยโป่ง
13	อา. 24 ก.ย. 66	ที่ทำการชุมชนดาวทอง-อ่าวประจักษ์	มาบตาพุด



## นำส่งเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า (ล้านบาท)



\*หมายเหตุ : ข้อมูลเริ่มตั้งแต่ปี 2564



ภาคผนวก ข-34

---

รายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ  
การปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

### รายงานการประชุม

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์ผลิตสารอุปการแห่งที่ 4 และ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ใน นิคมเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง กลุ่มบริษัท GPSC และ บมจ. โกลว์ พลังงาน ครั้งที่ 1/2566

วันที่ 6 กรกฎาคม 2566 เวลา 9.00 น.

ณ ห้องประชุมสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย จ.ระยอง

### รายนามผู้เข้าประชุม

1.		ผู้แทนนายอำเภอบ้านฉาง	ประธานคณะกรรมการ
2.		ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	กรรมการ
3.		ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินการกลุ่มมาบตาพุด	กรรมการ
4.		สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	กรรมการ
5.		สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	กรรมการ
6.		สำนักงานพลังงานจังหวัดระยอง	กรรมการ
7.		ผู้แทนนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย	กรรมการ
8.		ผู้แทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด	กรรมการ
9.		ผู้แทนกำนันตำบลบ้านฉาง	กรรมการ
10.		ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2	กรรมการ
11.		ผู้แทนประธานชุมชนมาบชุลุด	กรรมการ
12.		ผู้แทนประธานชุมชนหนองแฟบ	กรรมการ
13.		ประธานชุมชนตะวันออกเนินกระปรอกประชุมมิตร	กรรมการ
14.		ประธานชุมชนฟ้าสีทอง	กรรมการ
15.		ผู้แทนชุมชนประชุมมิตร	กรรมการ
16.		ผู้แทนชุมชนล่อเกวียน	กรรมการ
17.		ผู้แทนชุมชนสีกก	กรรมการ
18.		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 2	กรรมการ
19.		ประธานชุมชนมณีเยา-สายลมเย็น	กรรมการ
20.		ประธานชุมชนบ้านเนินกระปรอก	กรรมการ
21.		ผู้แทนประธานชุมชนรวมมิตร	กรรมการ
22.		ประธานชุมชนมาบชุลุด - ชากกลาง	กรรมการ
23.		ประธานชุมชนขมิ้วเหนือ	กรรมการ
24.		ประธานชุมชนเรารักสถาบัน	กรรมการ
25.		ประธานชุมชนหนองใหญ่	กรรมการ
26.		ผู้แทน GPSC	กรรมการและเลขานุการ

### ผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์

27.		GPSC
28.		GPSC
29.		GPSC
30.		GPSC
31.		กนอ.
32.		ALS
33.		ALS
34.		ALS

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

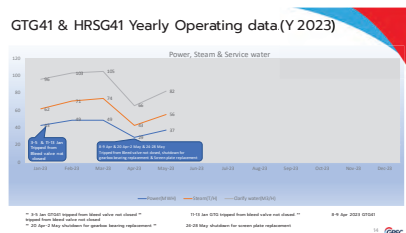
ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
1.1	เนื่องจากนายอำเภอบ้านฉางติดภารกิจ จึงได้มอบหมายให้ นาย <b>มติที่ประชุม</b> รับทราบ	

วาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2565

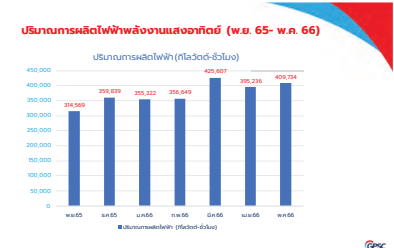

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
2.1	<b>นายรูกฤต ขอบอรัญ</b> ผู้แทนบริษัท GPSC และ บมจ. โกลว์ พลังงาน ได้แจ้งว่าฝ่ายเลขาคณะกรรมการฯได้ จัดทำ และส่งร่างรายงานให้กรรมการพิจารณารับรองรายงานการประชุมล่วงหน้าแล้ว และจนถึงปัจจุบัน ยังไม่มีกรแจ้งขอแก้ไข แต่อย่างใด  <b>มติที่ประชุม</b> เห็นชอบและรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565	รายละเอียดตาม เอกสาร ประกอบการ ประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565



วาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3.1.1	<b>รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา</b> - โครงการผลิตสารานุกรมการแห่งที่ 4 มีกระบวนการผลิตไฟฟ้าและไอน้ำด้วยระบบโคเจนเนอเรชั่น ใช้ก๊าซ ธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ทำการเชื่อมโยงระบบผลิตกันที่ ร่วมกับ โรงสารานุกรมการแห่งที่ 1และ3 ในนิคม อุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ซึ่งกระบวนการผลิตหลักๆ 3 ส่วน คือ ส่วนที่ผลิต กระแสไฟฟ้า ส่วนที่ผลิตน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม และส่วนที่ผลิตไอน้ำ ตั้งแต่เดือน มกราคม-พฤษภาคม 2566 ดังนี้ 1. ปริมาณการผลิตไฟฟ้า 21,304 – 37,285 เมกะวัตต์-ชั่วโมงต่อเดือน 2. ปริมาณการผลิตไอน้ำ 30,840 - 53,490 ตัน/เดือน 3. ปริมาณการผลิตน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม 47,247 – 78,255 ลูกบาศก์เมตร/เดือน 4. ปริมาณการใช้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ 213 - 364 ล้านลูกบาศก์ฟุต/เดือน	รายละเอียดตาม เอกสาร ประกอบการ ประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566



มติที่ประชุม : รับทราบ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
3.1.2	<b>รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา</b> <b>โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ติดตั้งใน บจ.อินโดรามา บีโธเคมี นิคมฯเอเชีย</b> <b>อ.บ้านฉาง จ.ระยอง</b>    - โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ติดตั้งใน บจ.อินโดรามา บีโธเคมี นิคมฯเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง ซึ่งมีปริมาณการผลิตไฟฟ้า ตั้งแต่เดือน มกราคม-พฤษภาคม 2566 ดังนี้ 1. ปริมาณการผลิตไฟฟ้า 314,569 – 425,607 กิโลวัตต์-ชั่วโมงต่อเดือน  <b>3.2 รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b> โครงการผลิตสารานุกรมการแห่งที่ 4    - <b>ด้านคุณภาพอากาศ</b> โครงการผลิตสารานุกรมการแห่งที่ 4 ทำการตรวจวัดค่าก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และฝุ่นละอองบริเวณปล่อง HRSGs 1 ส่วนแรกเป็นผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายอากาศ ของโรงงานดูการปล่อยก๊าซที่ออกมาส่งขึ้นบรรยากาศ ส่วนที่สองเป็นการตรวจวัดคุณภาพอากาศใน บรรยากาศของชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงงาน ซึ่งตรวจวัดพบว่ามีความอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด ทั้งเกณฑ์ คุณภาพอากาศของ EIA และเกณฑ์คุณภาพอากาศของมาตรฐานโรงงานอุตสาหกรรมที่กำหนดตาม กฎหมาย	รายละเอียดตาม เอกสาร ประกอบการ ประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

	<p>สำหรับผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ตรวจวัดทั้งหมด 4 สถานี ประกอบด้วย วัดประชุมมิตร บำรุง, บ้านสำนักมะม่วง, วัดชาลูกหญ้า และวัดมาบขุด พบว่า ผลการตรวจวัดค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศเฉลี่ย 1 ชั่วโมง, ค่าก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ในบรรยากาศเฉลี่ย 1 ชั่วโมง, ค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองรวมในบรรยากาศเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และค่าความเข้มข้นของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมงมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด</p>  <p>แผนที่แสดงจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด</p> <p>แผนที่แสดงจุดตรวจวัดรอบละเสี่ยง</p>	
ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	<p><b>-ตรวจสอบสภาพแวดล้อมในการทำงาน</b></p> <p>มีการตรวจวัดความร้อนในสถานประกอบการ บริเวณพื้นที่ส่วนการผลิตที่มีพนักงานปฏิบัติงาน และตรวจสอบปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose) กับพนักงานที่มีโอกาสสัมผัสเสียงดังต่อเนื่อง</p>  <p>ความร้อนในสถานที่ทำงาน</p>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566</p>

	<p><b>สรุป :</b> ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด</p> <p><b>มติที่ประชุม :</b> รับทราบและอยากให้มีการรายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในช่วง 6 ก่อนการประชุม รวมถึงการแสดงผล การทำแผนผัง เพื่อให้ชุมชนเข้าใจง่ายขึ้น</p>	
<b>วาระที่ 4 เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม</b>		
ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
4.	<p>- รายงานผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ในรอบ 6 เดือนที่ผ่านมา</p> <p>มีรายละเอียดดังนี้</p> <p><b>1.ผลการดำเนินงานด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต (สุขภาพ / อาชีพ / การมีส่วนร่วม)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• วิสาหกิจชุมชนกลุ่มมุดินฟาร์มเกษตร สนับสนุนเครื่องร่อนมูลไส้เดือน พร้อมติดตั้งโซล่าเซลล์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตรวมถึงลดต้นทุนในการผลิต นอกจากนี้ยังร่วมกับเพื่อชุมชนในโครงการธรรมศาสตร์โมเดลในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของชุมชน และต่อยอดเครือข่ายมุดินฟาร์มเกษตร</li> <li>• วิสาหกิจชุมชนกลุ่มกล้วยไยนอกจากนี้ยังร่วมกับเพื่อชุมชนในโครงการธรรมศาสตร์โมเดลในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ของชุมชน</li> <li>• สนับสนุนการพัฒนาผลิตภัณฑ์</li> <li>• เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์สินค้าชุมชนผ่านทางวารสารของบริษัท และทางตลาดนัดออนไลน์ เพื่อให้พนักงานและผู้สนใจ สั่งซื้อสินค้าทางอีเมลได้ทุกเดือน ช่วยเพิ่มช่องทางการจัดจำหน่ายให้แก่วิสาหกิจชุมชน</li> <li>• โครงการรับซื้อขยะค่าความร้อนสูงจากชุมชน</li> <li>• สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องอุปโภค บริโภค ให้กับเทศบาลตำบลบ้านฉาง เพื่อช่วยเหลือผู้ยากไร้และผู้เปราะบาง ร่วมกับทาง AIE-CSR</li> </ul> <p><b>2.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• โครงการสร้างบ้านปู ณ ป่าชายเลนกลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด จ.ระยอง</li> <li>• โครงการปลูกป่า (ปี 2556 – 2565) รวม 18,450 ต้น รวมจำนวน 104 ไร่</li> <li>• ทบทวนแผนฉุกเฉินชุมชน แผนอพยพชุมชนให้กับชุมชนห้วยโป่งใน 1 ตามแผนงานป้องกันภัย จังหวัดระยอง ให้แต่ละชุมชนมีผู้ประกอบการเป็นที่ปรึกษา</li> </ul> <p><b>3.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• สนับสนุนประเพณีบุญข้าวหลาม ประจำปี 2566</li> <li>• สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ ประจำปี 2566</li> </ul>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566</p>

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
	<p>4.ด้านการศึกษา</p> <p><b>โครงการทุนการศึกษา</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับ ปวช. GPSC Group สนับสนุนทุนการศึกษา และลงนามบันทึกข้อตกลงโครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช) ประจำปี 2566</li> <li>โครงการทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี มอบทุนให้นักเรียนที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนในพื้นที่จังหวัดระยองและชลบุรีรวมทั้งสิ้น 3 ทุน/ปี จัดมาต่อเนื่องเป็นปีที่ 15 โดยจะมอบทุนการศึกษาตลอดหลักสูตรระดับปริญญาตรี ปัจจุบันมีน้องๆ เด็กทุนรวมทั้งสิ้น 34 คน</li> <li>โครงการทุนการศึกษาชุมชน สนับสนุนทุนการศึกษาชุมชน ตั้งแต่ปี 2550 จนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา 15 ปี เพื่อมอบโอกาสทางการศึกษาให้กับเยาวชนที่เรียนดี ประพฤติดี แต่ขาดทุนทรัพย์ GPSC เป็นสมาชิกของ “สมาคมเพื่อนชุมชน” โดยดำเนินการโครงการหลักๆ ดังนี้</li> <li>โครงการธรรมศาสตร์โมเดล รุ่น 8/2566 เพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่จำนวน 8 วิสาหกิจ</li> <li>ทุนอาชีวศึกษา ระดับ ปวช. ปี 2566</li> <li>ทุนปริญญาตรี ปี 2566</li> <li>ทุนการศึกษาด้านสาธารณสุข สำหรับนักเรียนในจังหวัดระยอง ปี 2566</li> <li>แผนงานหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ประจำปี 2566</li> </ul>  <p>มติที่ประชุม : รับทราบ</p>	<p>รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2565</p>

#### วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

ลำดับที่	รายละเอียด	หมายเหตุ
5.1	<p>อยากให้เพิ่มการประชาสัมพันธ์เรื่องของกำหนดการจัดหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ของเพื่อนชุมชนให้ทั่วถึง และ อาจพิจารณาถึงการขอความร่วมมือกับโรงพยาบาลรัฐในพื้นที่</p> <p>มติที่ประชุม : รับทราบและนำไปเสนอในที่ประชุมของสมาคมเพื่อนชุมชน เพื่อพิจารณา</p>	

ปิดประชุมเวลา 11.00 น.



ผู้บันทึกรายงานการประชุม



ผู้ตรวจรายงานการประชุม



การประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม

โครงการศูนย์ผลิตสารารูปการแห่งที่ 4

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

และ โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ในนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย อ.บ้านฉาง จ.ระยอง บริษัท โกลว์  
พลังงาน จำกัด (มหาชน)

ครั้งที่ 2 / 2566

วันที่ 20 ธันวาคม 2566 เวลา 9.00 น.

ณ ห้องประชุมสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมเอเชีย

## ระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ

รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา

- โครงการศูนย์สารารูปการแห่งที่ 4
- โครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ในบริษัท อินโดรามา โปลียเอสเตอร์ จำกัด

ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

ระเบียบวาระที่ 5 : เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 1 : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ



ระเบียบวาระที่ 2 : รับรองรายงานการประชุม  
ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2566

ดาวน์โหลด QR Code  
รายงานการประชุมครั้งที่ 1/2566



### ระเบียบวาระที่ 3 : เรื่องเพื่อทราบ



5

### ระเบียบวาระที่ 3.1 : รายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนที่ผ่านมา



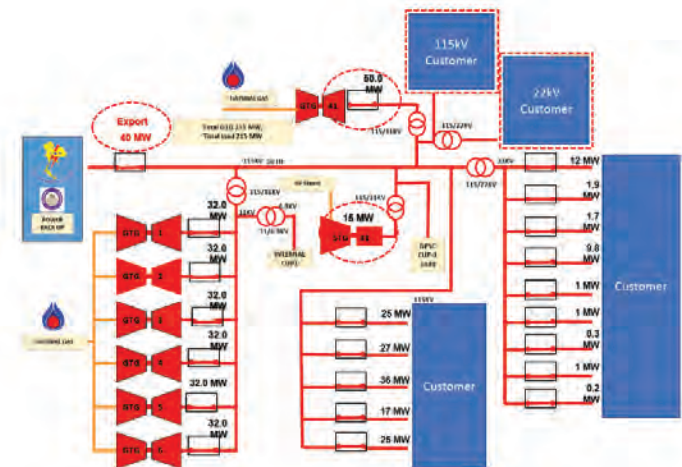
6

### • โครงการศูนย์สารานุกรมการแพทย์ที่ 4



7

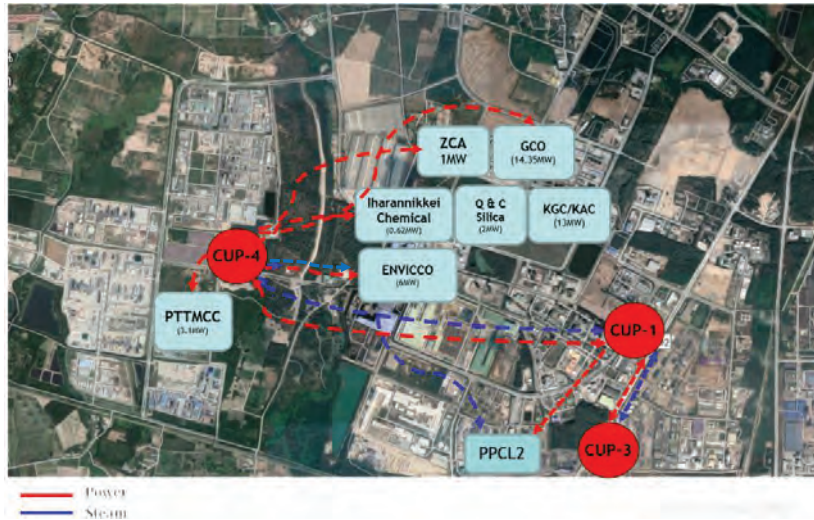
### Power network of CUP1, 3, 4



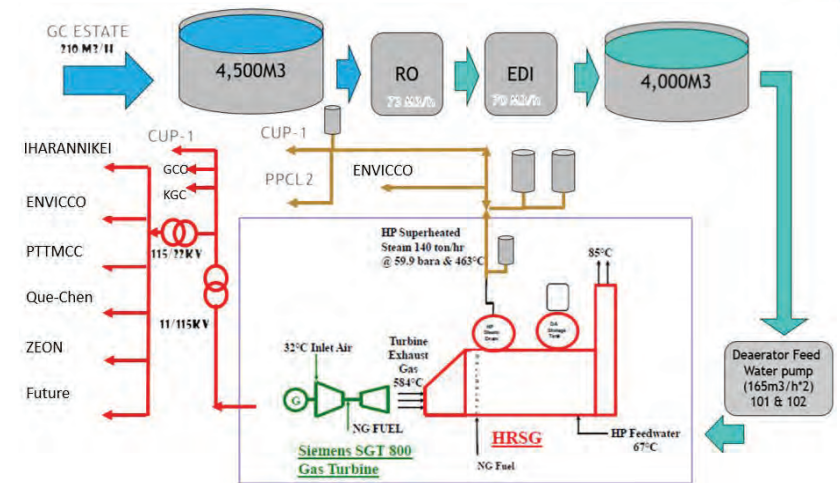
8



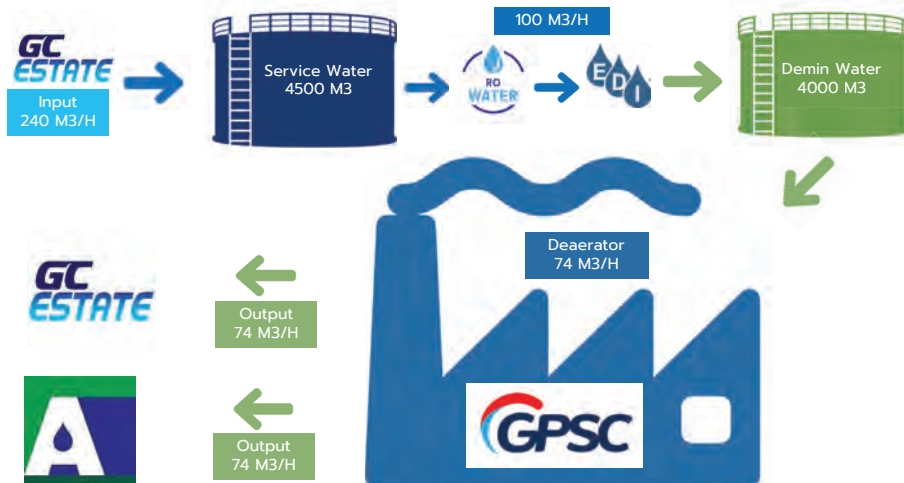
## Power & Steam network of CUP-4



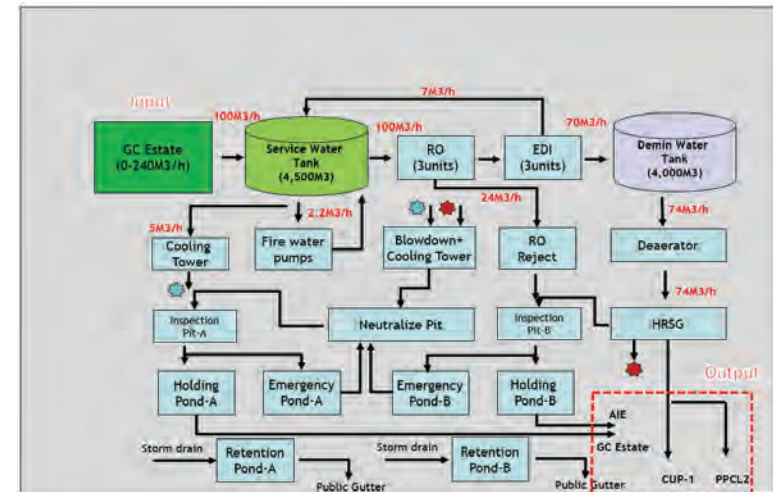
## Process Overview



## Water balance of CUP4



## Water balance of CUP4





## รายละเอียดโครงการ

เทคโนโลยี: เซลล์แสงอาทิตย์ชนิดผลึกเดี่ยวซิลิคอน หรือ Mono-Crystalline  
กำลังการผลิตไฟฟ้า : ประมาณ 2,961 kWp



(กำลังการผลิตติดตั้งรวมสูงสุดของแผงโฟโตโวลเทอิก)



บนพื้นดิน (Solar Farm)  
2,339 kWp

บนหลังคา (Solar Rooftop)  
622 kWp

### อุปกรณ์หลัก

- ✓ อุปกรณ์รองรับ/ติดตั้งแผง (Mounting)
- ✓ แผงโซลาร์เซลล์ (PV Panel)
- ✓ อุปกรณ์แปลงไฟฟ้ากระแสตรงเป็นไฟฟ้ากระแสสลับ (Inverter)
- ✓ ตู้ควบคุมระบบไฟฟ้า Main Distribution Board (MDB)
- ✓ หม้อแปลงไฟฟ้า (Transformer)



### พื้นที่โครงการ :

- บนพื้นดินประมาณ 18,400 ตารางเมตร
- บนหลังคาประมาณ 7,000 ตารางเมตร

แผนงานการก่อสร้าง :  
9 เดือน



สถานภาพโครงการ :  
แล้วเสร็จ เดินเครื่องเชิงพาณิชย์  
เรียบร้อยแล้ว เมื่อเดือน พฤษภาคม 2565

17



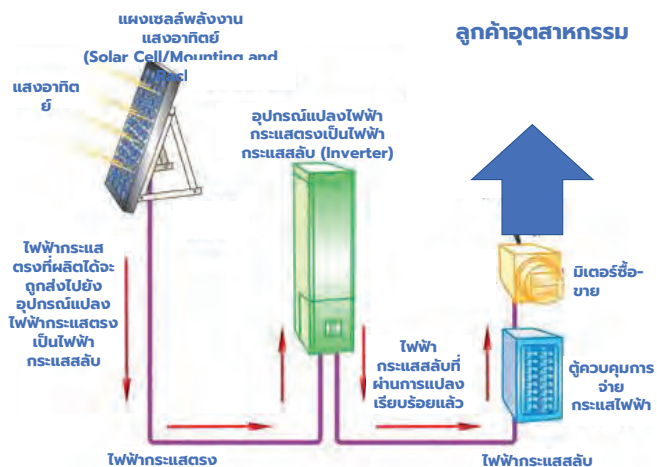
## การเชื่อมต่อระบบไฟฟ้า



18



## กระบวนการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์

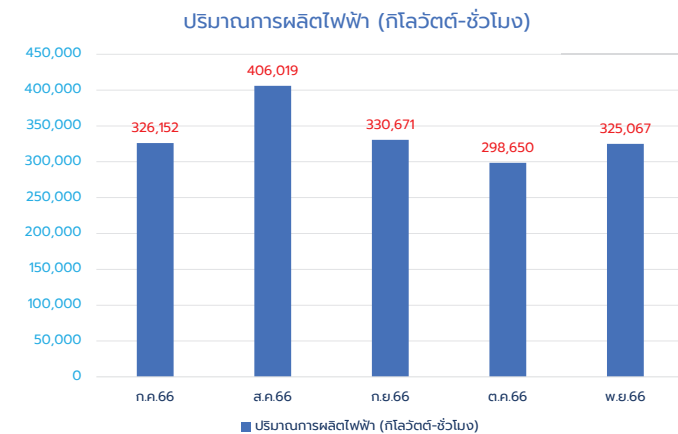


19

19



## ปริมาณการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (พ.ค. 65 - พ.ย. 66)



20



## \*การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม

### ภาพของเสีย



แผงโซลาร์หมดอายุ



คัดแยก รีไซเคิลและฝังกลบ โดยบริษัทที่ได้รับอนุญาตในการทำจัดการอุตสาหกรรม ที่ถูกต้องตามกฎหมาย



### การจ้างงาน



คนงานฝีมือและกึ่งฝีมือ (สัญญาจ้างเหมา)

### น้ำเสีย/ฝุ่นละออง



ไม่มีน้ำเสียและฝุ่นละอองที่เกิดจากกระบวนการผลิต

หมายเหตุ: \*เป็นไปตามรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) และมาตรการป้องกันแก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามประมวลหลักการปฏิบัติ (Code Of Practice: CoP)

## ประโยชน์จากโครงการ

- ❖ สนับสนุนนโยบายภาครัฐ ด้านการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน และลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็น ศูนย์ (Net-Zero)
- ❖ รักษาสิ่งแวดล้อม ลดภาวะโลกร้อน ลดการนำเข้าเชื้อเพลิงจากต่างประเทศ
- ❖ ไม่มีมลพิษทางอากาศและไม่ใช้น้ำในการผลิตกระแสไฟฟ้า
- ❖ ลดภาระการลงทุนของภาครัฐ
- ❖ ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในภาคการผลิตไฟฟ้า
- ❖ แผงเซลล์แสงอาทิตย์ยังแสงแดด ช่วยลดความร้อนของหลังคา
- ❖ ลดค่าไฟฟ้า ทำให้อุตสาหกรรมต้นทุนการผลิตลดลง สามารถแข่งขันได้
- ❖ เป็นการผลิตไฟฟ้าแบบกระจายไปในภูมิภาคต่างๆ ช่วยลดการก่อสร้างระบบสายส่งไฟฟ้า และลดการสูญเสียไฟฟ้าในระบบสายส่ง
- ❖ ผลิตไฟฟ้าในรูปแบบต่างๆ เพื่อบูรณาการโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC) และเสริมความมั่นคงทางด้านพลังงานให้แก่ประเทศ

## ข้อจำกัดโรงไฟฟ้าแสงอาทิตย์

- ❖ ความสามารถในการผลิตไฟฟ้าต่อกำลังผลิตค่อนข้างน้อย (Capacity Factor) เฉลี่ย 5-7 ชั่วโมงต่อวันหรือประมาณ 15-17% ต่อปี ขึ้นอยู่กับสภาพภูมิอากาศ
- ❖ จะต้องมีแหล่งจ่ายไฟฟ้าชนิดอื่นที่มั่นคงเชื่อถือได้เป็นแหล่งสำรองเช่น โรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ หรือ โรงไฟฟ้าถ่านหิน ที่สามารถผลิตไฟฟ้าได้ตลอด 24 ชั่วโมง
- ❖ ระบบผลิตและส่งไฟฟ้ารวมของประเทศจะมีประสิทธิภาพลดลง เนื่องจากต้องสำรองไฟฟ้าในกรณีที่ไม่ได้แดด
- ❖ การจัดการแผงโซลาร์เซลล์ที่หมดอายุในอนาคต โดยการนำกลับมาใช้ใหม่ จะมีกระบวนการที่ซับซ้อนเพื่อให้ได้วัสดุคุณภาพดีที่สามารถรีไซเคิลได้ ซึ่งต้องใช้เงินทุน บุคลากรและเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น รวมถึงการสนับสนุนจากนโยบายภาครัฐ

ระเบียบวาระที่ 3.2 :  
รายงานผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม



## พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่
<ul style="list-style-type: none"> <li>- คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด</li> <li>- ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของระบบ CEMS (Audit CEMS)</li> <li>- คุณภาพอากาศในบรรยากาศ</li> <li>- คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ</li> </ul>	- ปล่องระบายจาก HRSGs	NO <sub>x</sub> , SO <sub>2</sub> , TSP	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
	- ปล่องระบายจาก HRSGs	Audit CEMS	
	- วัดประจุมิตรบำรุง - บ้านสำนักมะม่วง - วัดชาลูก - วัดมาบชลด	(NO <sub>2</sub> ) (1 hr), (SO <sub>2</sub> ) (1 hr), (SO <sub>2</sub> ) (24 hrs.), TSP, PM-10, WD/WS (เลือก 1 สถานี) NH <sub>3</sub>	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วัน ต่อเนื่อง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด
	- ปล่องระบายจาก HRSGs		ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)
<b>2.ระดับเสียง</b>	- รั้วโรงงานด้านทางเข้าโครงการ - บ้านสำนักมะม่วง	Leq 24 hr., L90, Lmax, Ldn	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ครั้งละ 7 วัน ต่อเนื่อง ให้ครอบคลุมทั้งวันทำการและวันหยุด

25



## พารามิเตอร์ที่ทำการตรวจวัด

คุณภาพสิ่งแวดล้อม	มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จุดเก็บตัวอย่าง	พารามิเตอร์	ความถี่
<b>3.คุณภาพน้ำ</b>	บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อกักน้ำทิ้งขนาด 320 ลูกบาศก์เมตร	BOD, Dissolved Oxygen, Flow rate, Oil&Grease, pH, Chlorine, TDS, Temperature	เดือนละ 1 ครั้ง
	บ่อตรวจสอบคุณภาพน้ำก่อนเข้าบ่อกักน้ำทิ้งขนาด 1,800 ลูกบาศก์เมตร	Bromodichloromethane, Bromoform, Chloroform, Dibromochloromethane, Total Trihalomethanes	เดือนละ 1 ครั้ง
- ความร้อนในสถานที่ทำงาน	พื้นที่ส่วนการผลิตที่มีพนักงานปฏิบัติงาน ได้แก่ - บริเวณเครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ - บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำ - บริเวณเครื่องกำเนิดไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำ - พนักงานที่มีโอกาสสัมผัสเสียงดังต่อเนื่อง	WBGT	ปีละ 2 ครั้ง
- ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose)		%Dose และ TWA	ปีละ 2 ครั้ง

26



## แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

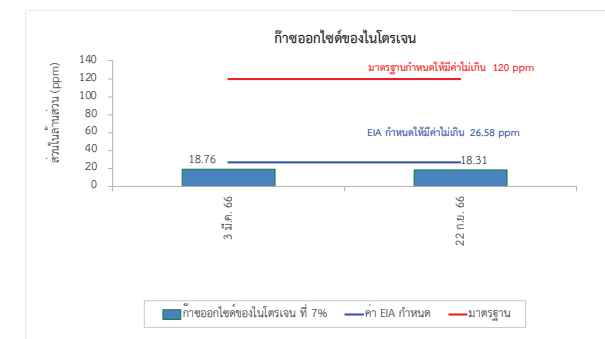


สัญลักษณ์ จุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

27



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



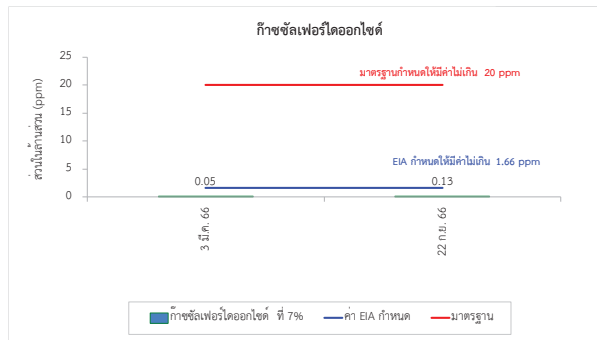
- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียจาก โรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2552 กรณีโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 7 ง วันที่ 15 มกราคม 2553
- ค่ากำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สารสนเทศฯ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ กส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

28



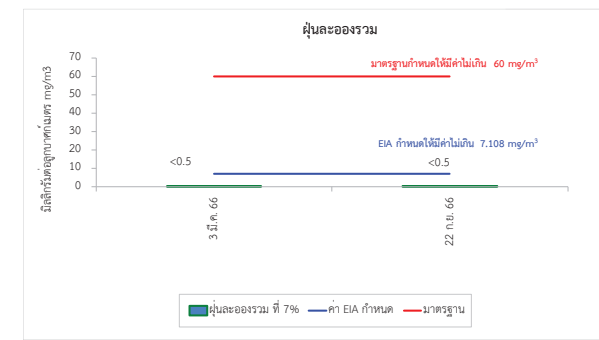
## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยก๊าซจากโรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2552 กรณีโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 7 ง วันที่ 15 มกราคม 2553
- ค่ากำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ กส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด

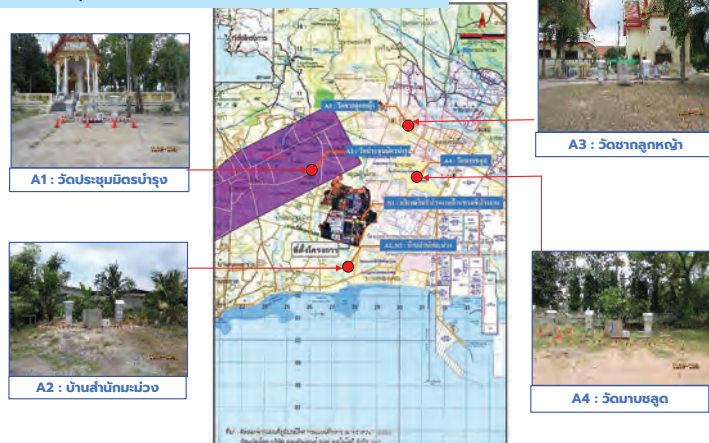


- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด
- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์ EIA กำหนด

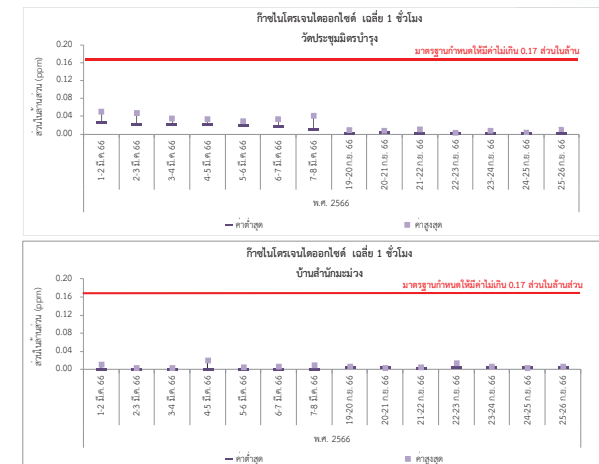
- มาตรฐานตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการปล่อยก๊าซจากโรงไฟฟ้าใหม่ พ.ศ. 2552 กรณีโรงไฟฟ้าที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 127 ตอนพิเศษ 7 ง วันที่ 15 มกราคม 2553
- ค่ากำหนดในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม รายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณูปการ แห่งที่ 4 (ครั้งที่ 1) ตามหนังสือเลขที่ กส. 1010.7/7004 ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562

## แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง)  
ช่วงเดียวกันกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด



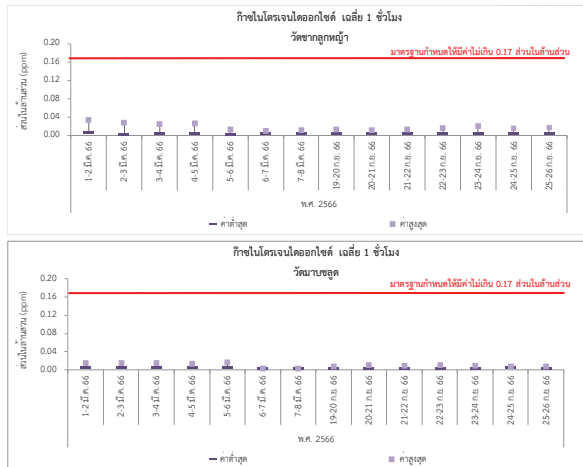
## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศใน



- ✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซในโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



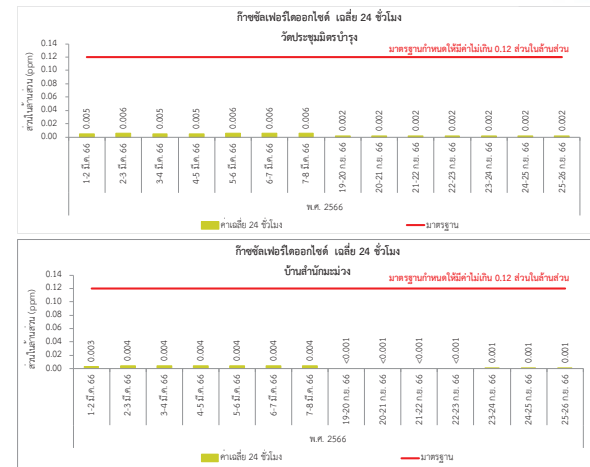
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

33



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



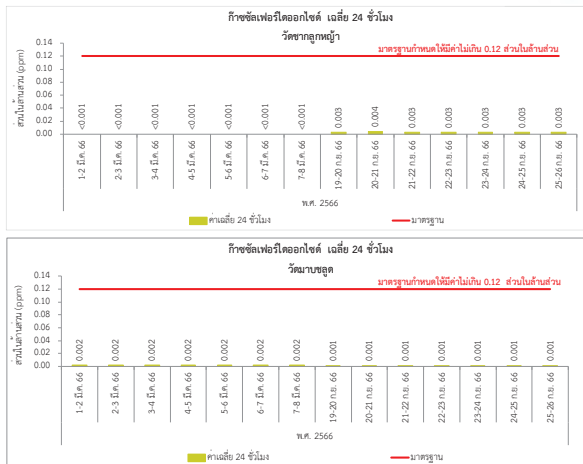
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

34



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



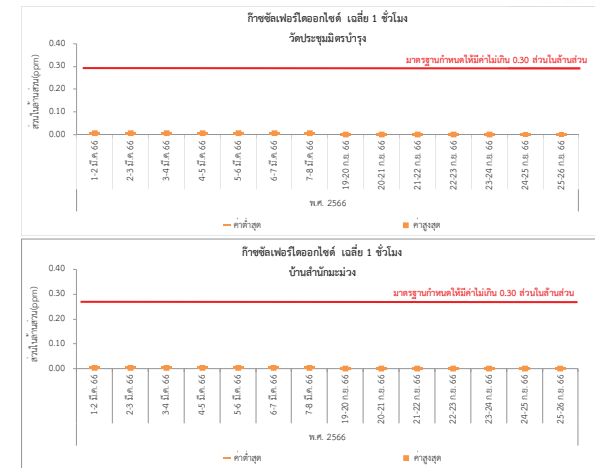
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

35



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



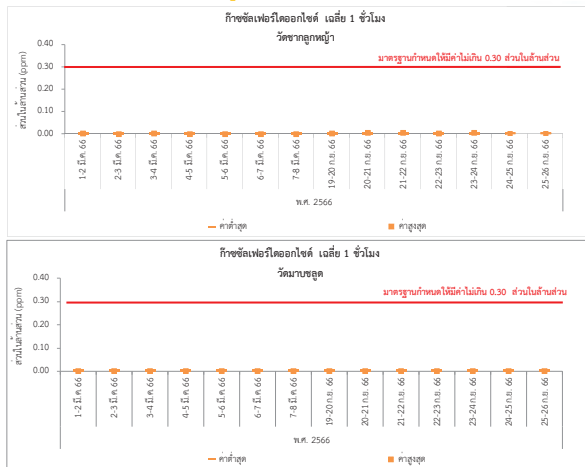
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

36



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



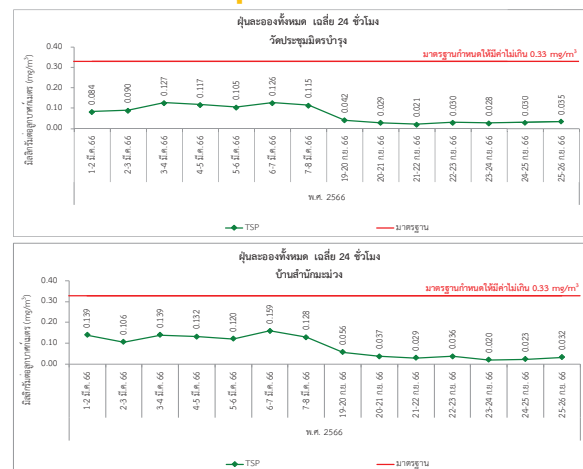
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซในโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

37



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



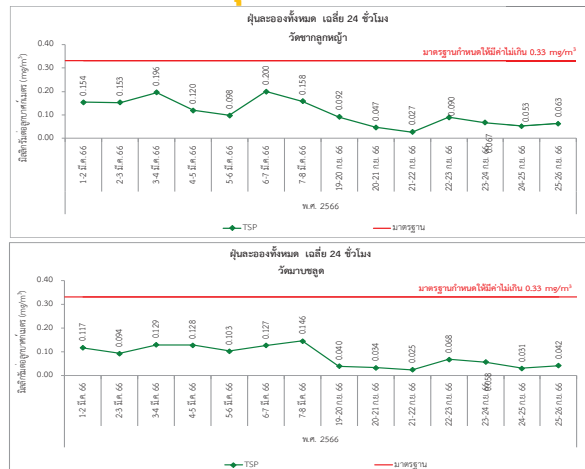
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซในโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

38



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



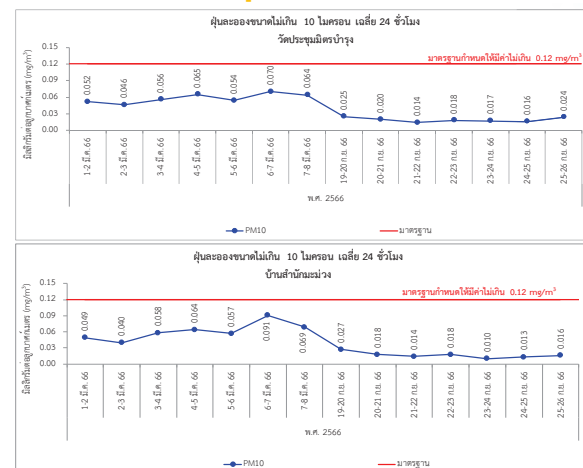
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซในโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

39



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



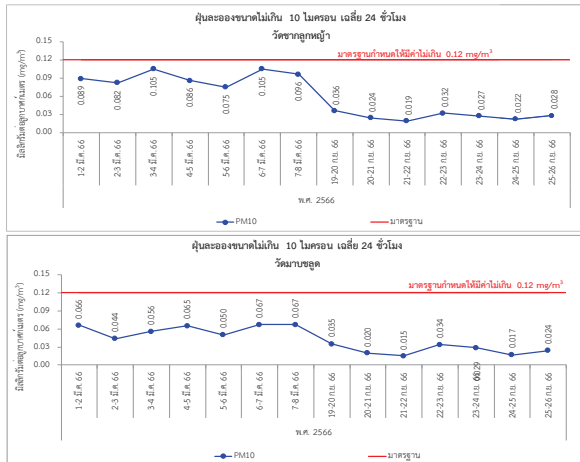
✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซในโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

40



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

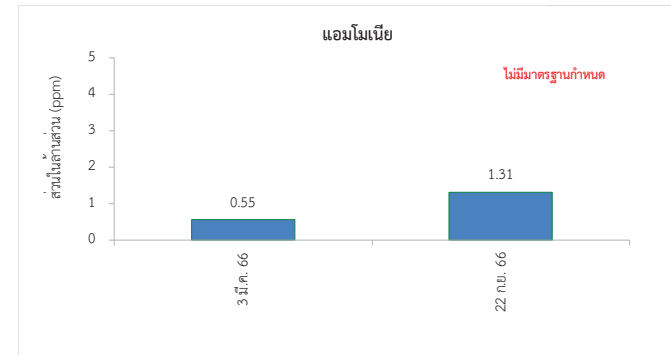
มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

41



## ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานประกอบการ

ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)



ค่าแอมโมเนียจากปล่อง ปัจจุบันยังไม่เกินที่มาตรฐานกำหนด

42



## แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียง

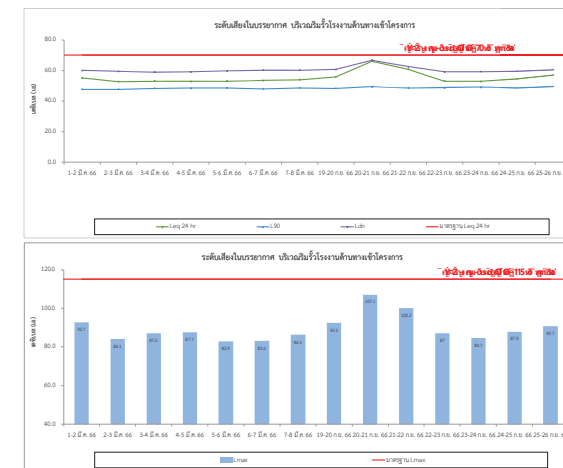
ความถี่ในการตรวจวัด : ทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)



43



## ระดับเสียง



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป  
: 2/ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2548 เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

44



## ระดับเสียง



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : 1/ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป  
: 2/ ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม พ.ศ. 2548 เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวนและระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

45

GPSC

## แผนผังจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำ

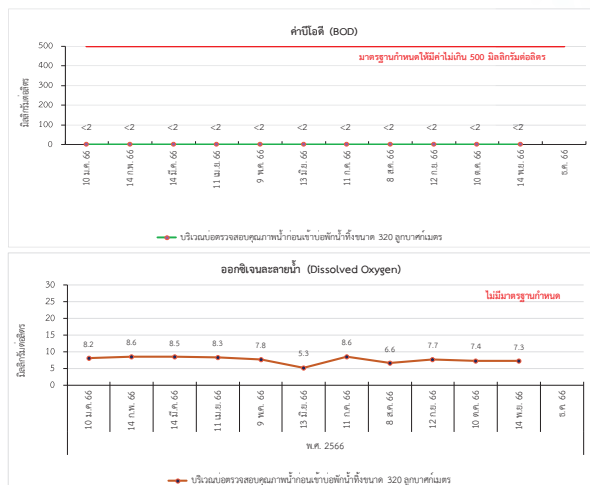
ความถี่ในการตรวจวัด : เดือนละ 1 ครั้ง



46

GPSC

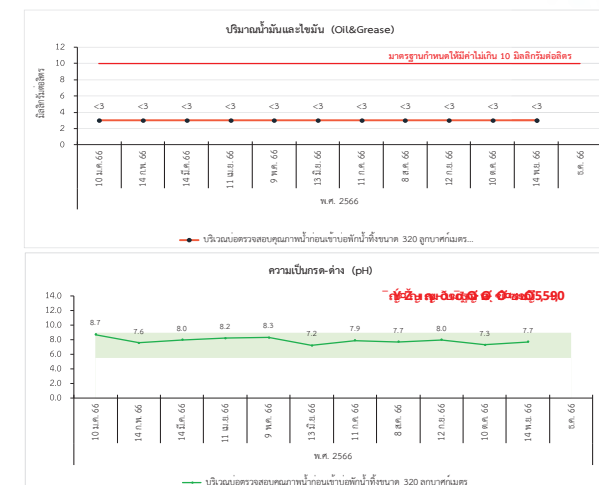
## คุณภาพน้ำ



มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษ พ.ศ. 2560 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

GPSC

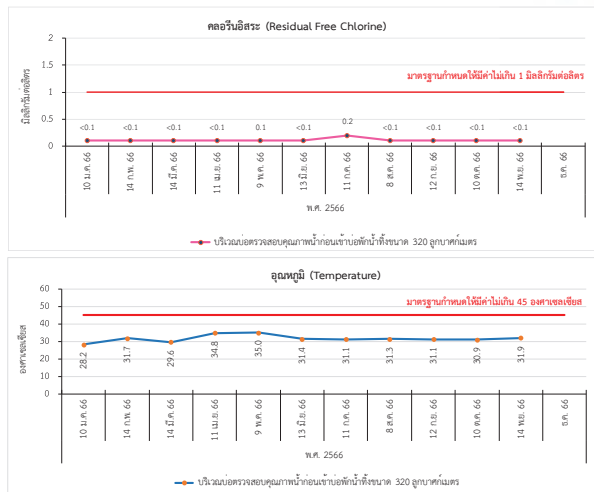
## คุณภาพน้ำ



มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษ พ.ศ. 2560 เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

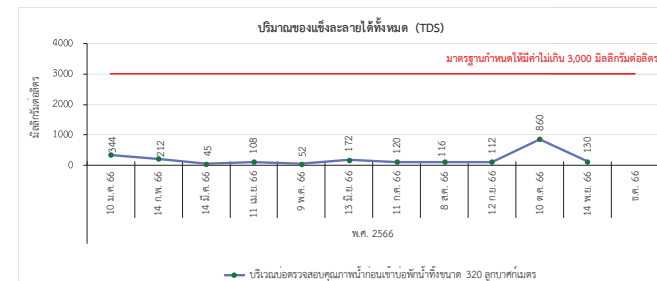
GPSC

## คุณภาพน้ำ



มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษแห่งชาติที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

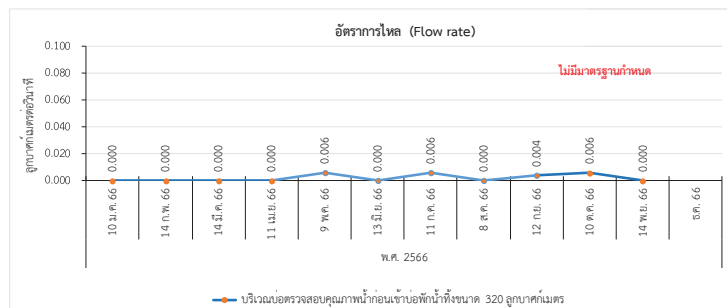
## คุณภาพน้ำ



หมายเหตุ : ในวันที่ 10 ต.ค. 66 มีปริมาณของแข็งละลายได้ทั้งหมด (TDS) เพิ่มขึ้น สาเหตุเนื่องมาจากจากโครงการมีกิจกรรมการทำความสะอาด CIP ระบบ EDI ซึ่งเป็นการทำความสะอาดครั้งแรกตั้งแต่ระบบ ปริมาณของแข็งละลายได้ทั้งหมดจึงมีปริมาณแตกต่างกับช่วงเวลาอื่น

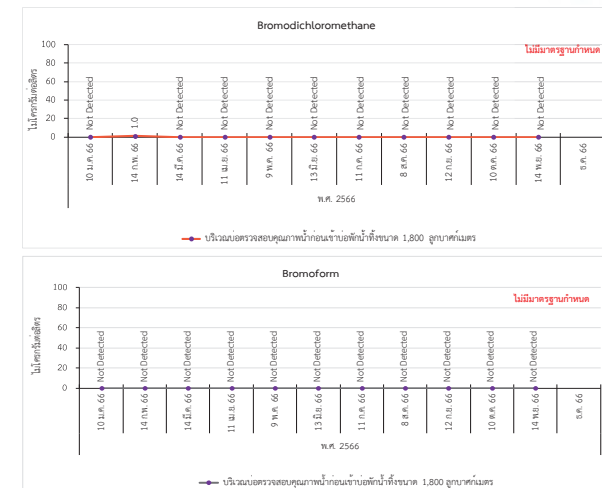
มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษแห่งชาติที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

## คุณภาพน้ำ



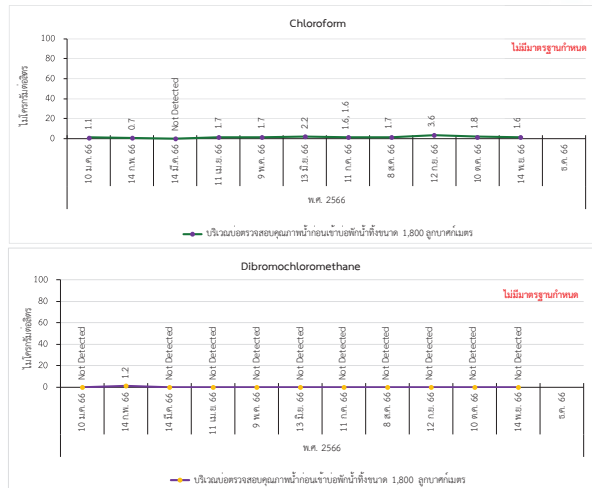
มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษแห่งชาติที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

## คุณภาพน้ำ



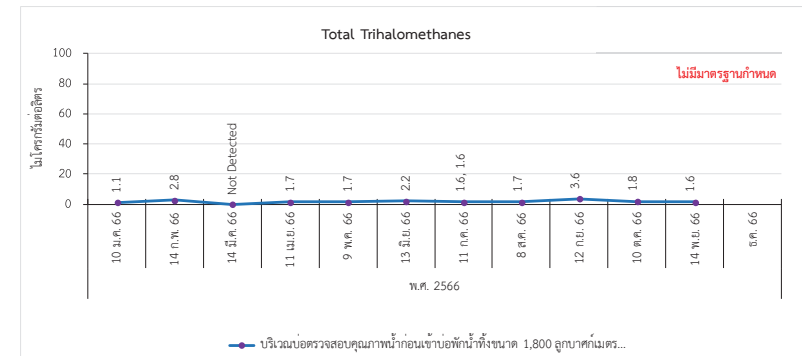
มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษแห่งชาติที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

## คุณภาพน้ำ



มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

## คุณภาพน้ำ



มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

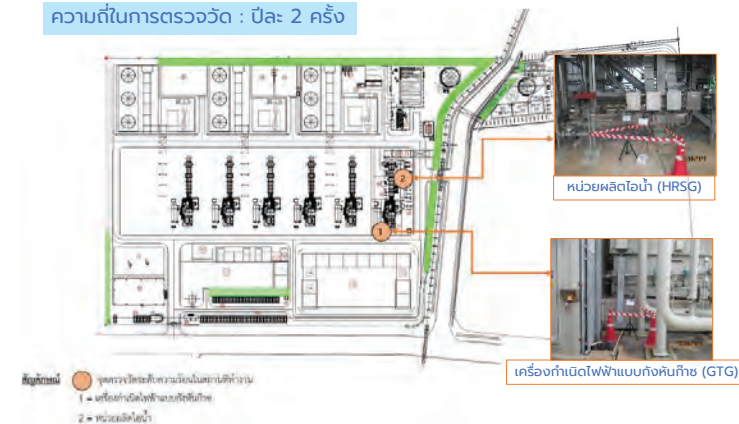
## คุณภาพน้ำ

พารามิเตอร์	หน่วย	มาตรฐาน
<b>Water Testing</b>		
BOD (5 days at 20 Degree C)	mg/L	≤500
Dissolved Oxygen	mg/L	-
Flow rate	m <sup>3</sup> /s	-
Oil & Grease	mg/L	≤10
pH at 25 degree C	-	5.5-9.0
Residual Free Chlorine	mg/L	≤1
Temperature	Degree C	≤45
Total Dissolved Solids	mg/L	≤3,000
<b>Volatile Organics Compounds</b>		
Bromodichloromethane	ug/L	-
Bromoform	ug/L	-
Chloroform	ug/L	-
Dibromochloromethane	ug/L	-
Total Trihalomethanes	ug/L	-

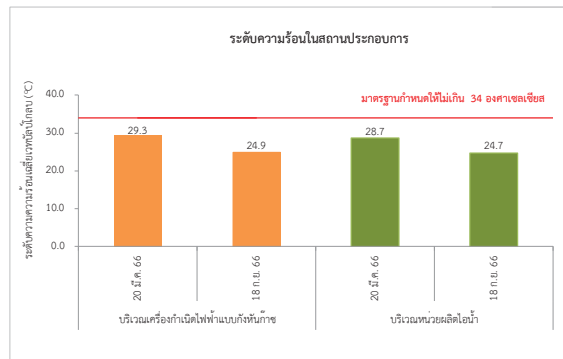
มาตรฐาน : ประกาศกรมควบคุมมลพิษประเทศไทย ที่ 76/2560 เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม

## ความร้อนในสถานที่ทำงาน

ความถี่ในการตรวจวัด : ปีละ 2 ครั้ง



## ความร้อนในสถานที่ทำงาน

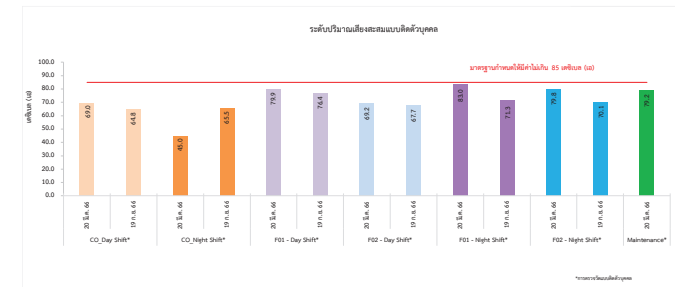


✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 หมวด 1 ความร้อน

## ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล (Noise Dose)

ความถี่ในการตรวจวัด : ปีละ 2 ครั้ง



✓ ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

## แผนการตรวจวัดสิ่งแวดล้อม

รายละเอียด	ความถี่	แผนการตรวจวัด พ.ศ. 2566	
คุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)	✓ มี.ค.	ก.ย.
ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องการทำงานของระบบ CEMS (Audit CEMS)	อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	✓ มี.ค.	
คุณภาพอากาศในบรรยากาศ	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง/ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง)	✓ มี.ค.	ก.ย.
คุณภาพอากาศในสถานประกอบการ	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง)	✓ มี.ค.	ก.ย.
ระดับเสียง	ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) ครั้งละ 7 วันต่อเนื่อง	✓ มี.ค.	ก.ย.
คุณภาพน้ำ	เดือนละ 1 ครั้ง	✓ มี.ค. – มิ.ย.	ก.ค. – ธ.ค.
ความร้อนในสถานที่ทำงาน	ปีละ 2 ครั้ง	✓ มี.ค.	ก.ย.
ปริมาณเสียงสะสมแบบติดตัวบุคคล	ปีละ 2 ครั้ง	✓ มี.ค.	ก.ย.

## ระเบียบวาระที่ 4 : เรื่องผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม



## แผนงานแผนกชุมชนสัมพันธ์ ประจำปี 2566

### CSR แผนงานโครงการ

#### ด้านการศึกษา

- โครงการวันเด็ก
- โครงการทุนการศึกษา (ทุนบุตรหลานชุมชน, ทุน อาชีวะ และ ทุน ป.ตรี)
- โครงการปรับปรุงระบบไฟฟ้าในโรงเรียน (LBL)
- โครงการนวัตกรรม สร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาสังคม สิ่งแวดล้อม (YSI)

#### ด้านสุขภาพและความปลอดภัย

- โครงการพัฒนาศักยภาพ อสม.
- โครงการความปลอดภัยในโรงเรียน (ร่วมกับกลุ่มนิคมฯเอเชีย)
- โครงการซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน
- โครงการหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อนชุมชน
- ฟุตบอลประเพณีมาตาทุต

#### ด้านสิ่งแวดล้อม

- โครงการปลูกป่า/สร้างฝาย
- โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ
- โครงการเก็บขยะชายหาด
- โครงการสร้างที่อยู่ให้สัตว์ทะเล

#### ด้านคุณภาพชีวิต-อาชีพ

- โครงการส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน (ลำไยอบแห้ง)
- โครงการติดตั้งโซลาร์เซลล์เพื่อสังคม
- โครงการส่งเสริมศูนย์คัดแยกขยะและรับซื้อขยะ RDF ชุมชน

#### ด้านคุณภาพชีวิต-การมีส่วนร่วม

- ประชุมไตรมาส 6 เดือน/ครั้ง
- รงขาวดาวเขียว ปีละ 2 ครั้ง
- โครงการเยี่ยมบ้านชุมชน (เคียงบ้านเคียงไหล่)
- โครงการเปิดบ้านเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า
- สำรวจความคิดเห็นชุมชน

**หมายเหตุ :** แผนงานอาจมีการเปลี่ยนแปลง ขึ้นอยู่กับสถานการณ์และความเหมาะสม

ศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

สิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

### พัฒนาคุณภาพชีวิต




### การศึกษา กีฬา สุขภาพ




## การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

ใจเดียวกัน



บอร์ดชุมชน



เยี่ยมชุมชน



หนังสือพิมพ์



สื่อออนไลน์



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ





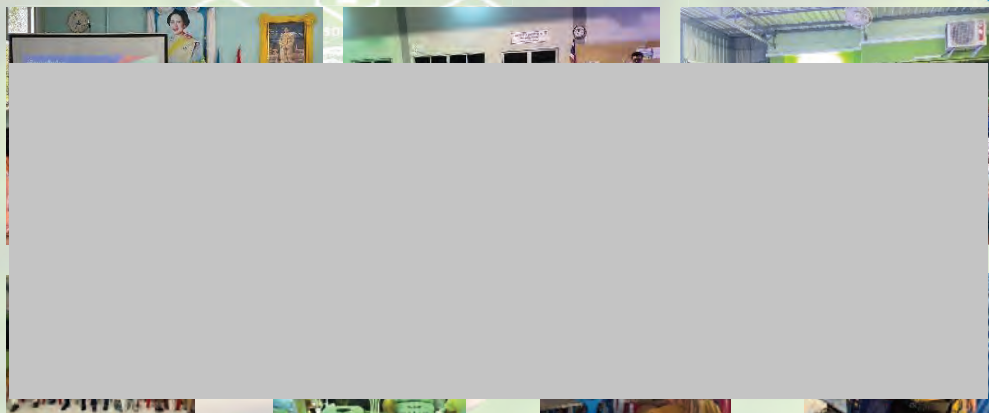




การประชาสัมพันธ์โครงการผ่านบอร์ดติดประกาศของชุมชน

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 1.การประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ

การประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าโครงการของบริษัท



โครงการเคียงบำเคียงไหล่ เยี่ยมชุมชน

## เส้นทางสู่ การปล่อย ก๊าซเรือนกระจก สุทธิเป็นศูนย์



ลดสัดส่วน  
เชื้อเพลิงฟอสซิล



เพิ่มพอร์ต  
พลังงานสะอาด



เสริมความแข็งแกร่ง  
สาธารณูปโภค



กิจกรรม  
ชดเชยคาร์บอน

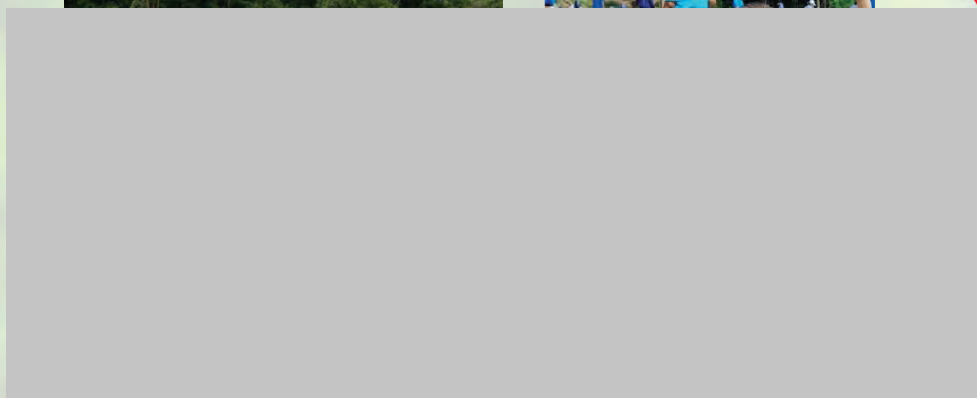
### เป้าหมาย

- การปล่อยก๊าซเรือนกระจกสุทธิเป็นศูนย์ภายในปี พ.ศ. 2603
- ความเป็นกลางทางคาร์บอน ภายในปี พ.ศ. 2593
- ลดความเข้มข้นของการปล่อยก๊าซเรือนกระจกลงร้อยละ 10 ภายในปี 2568 และลดลงร้อยละ 35 ภายในปี 2573



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการปลูกป่าชุมชนบ้านเนินสำเหร่



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

กิจกรรม "วันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566"

International Coastal Cleanup Activity 2023

วันเสาร์ที่ 16 กันยายน 2566 ณ หาดแสงจันทร์

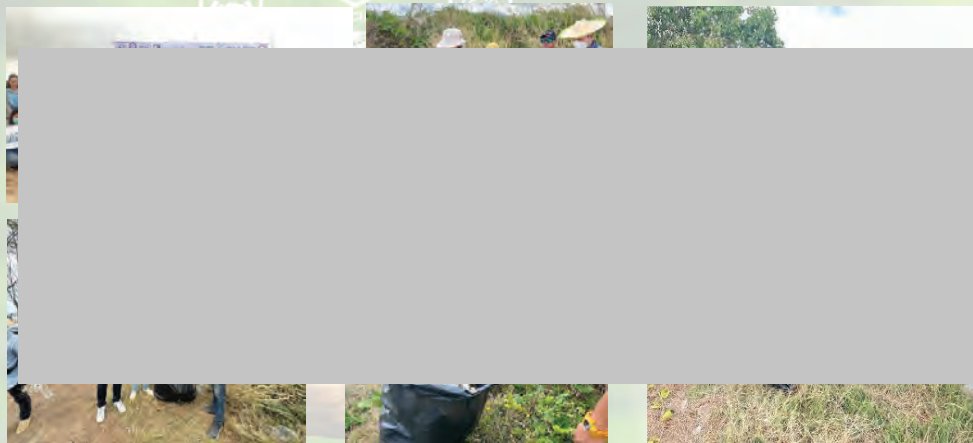


จำนวนขยะที่ GPSC เก็บได้

ขยะอินทรีย์	55 กิโลกรัม
ขยะอันตราย	3 กิโลกรัม
ขยะพลาสติก	34 กิโลกรัม
/ขยะทั่วไป	
ขยะรีไซเคิล	20 กิโลกรัม
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>112 กิโลกรัม</b>

### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

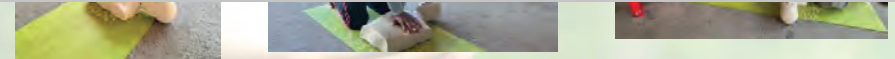
“โครงการพัฒนาและฟื้นฟูคลองบางกระพูน ประจำปี 2566”



69



### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



ร่วมกิจกรรมทำประมงปลอดภัย 2566 ร่วมกับสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด

70



### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



โครงการนิคมฯเอเซีย ห่วงใย ปลอดภัย ใส่ใจโรงเรียน (Safety School)

71



### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



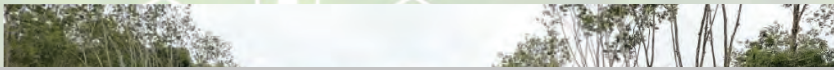
โครงการอบรมและซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน เทศบาลตำบลบ้านฉาง

72



### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการปลูกป่าที่ จ.เลย (จำนวน 230 ไร่)



### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3. ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ ปี 2566



วันจัดกิจกรรม  
7 ธันวาคม 2566



สถานที่  
ป่าชุมชนบ้านภูตร้วยมะหาด อ.บ้านฉาง

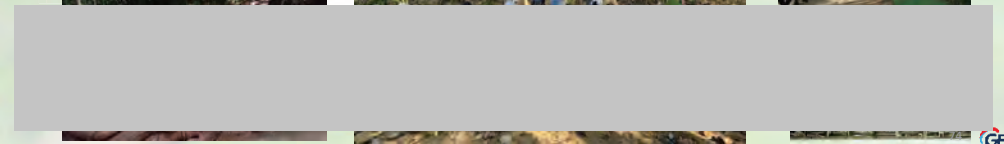


จำนวนฝาย  
รวม 15 ฝาย

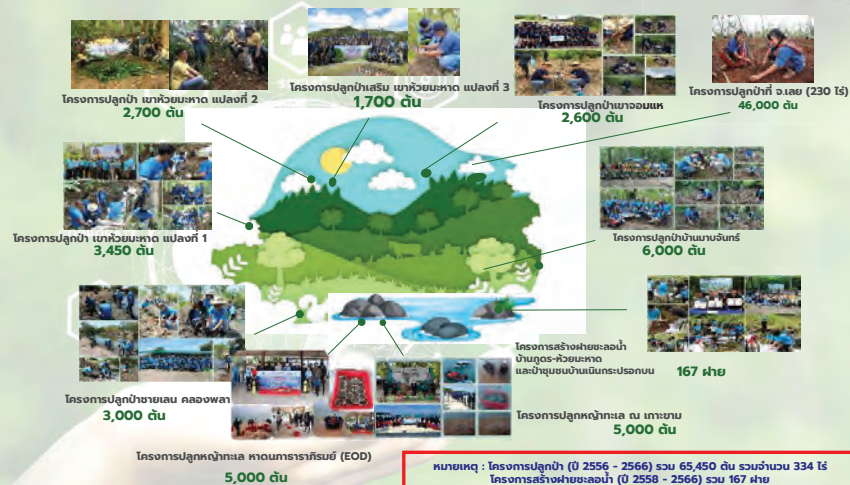


จำนวนจิตอาสา  
200 คน

โครงการสร้างฝายชะลอน้ำ  
(ปี 2558 - 2566 รวม 167 ฝาย)

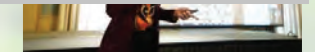
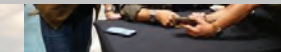
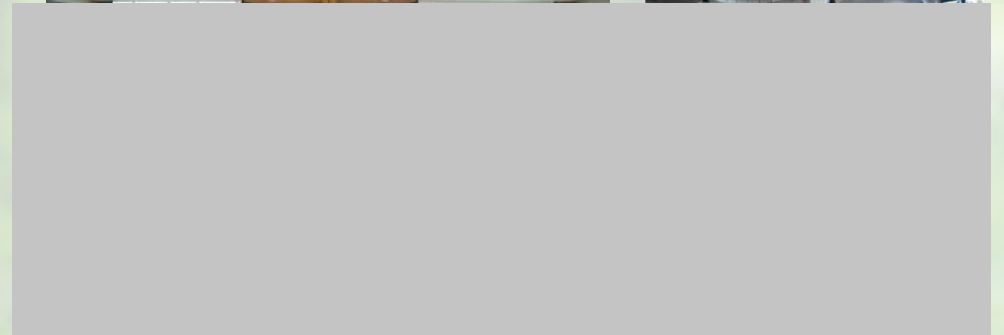
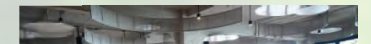
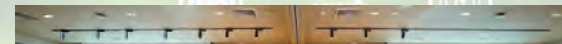


### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย



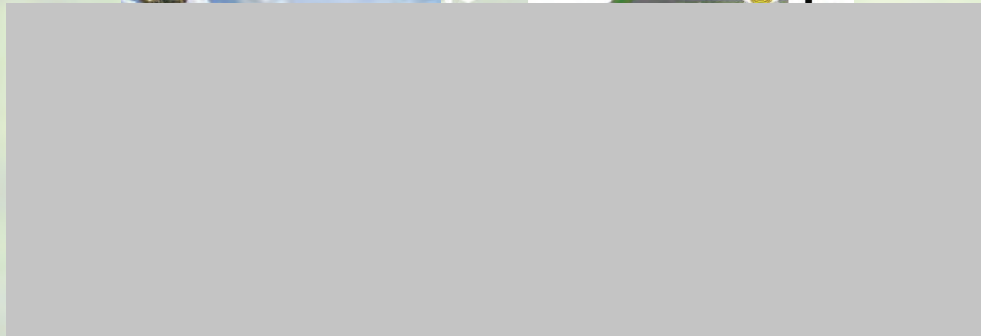
### กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการอบรมสื่อมวลชน



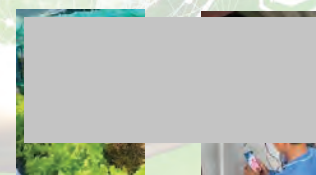
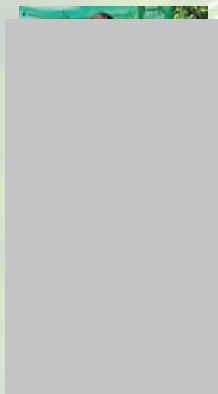
## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ในพื้นที่วัดหนองแฟบ และ สนับสนุนติดตั้งไฟส่องสว่างทางเดินและปลูกต้นไม้



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 2.ด้านการยกระดับคุณภาพชีวิต

โครงการติดตั้งโซลาร์เซลล์ เพื่อการเกษตรอินทรีย์ให้กับโรงเรียนในพื้นที่



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ประจำปี 2566

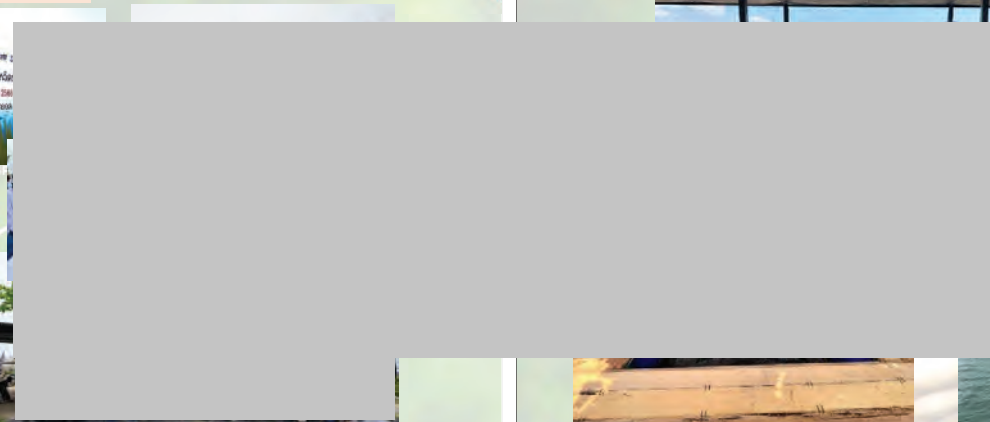
**วันจัดกิจกรรม**  
22 พฤษภาคม 2566

**สถานที่**

กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด

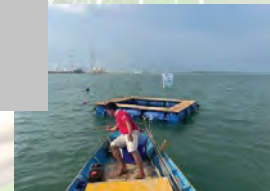
**จำนวนพันธุ์สัตว์น้ำ**

รวม 1,656,200 ตัว  
(ถอยหวาน กุ้งกุลาดำ ปลาทูน่า ปลากระพงขาว ปลาดุก และฟองปูแป๊ะ)



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 3.ด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล



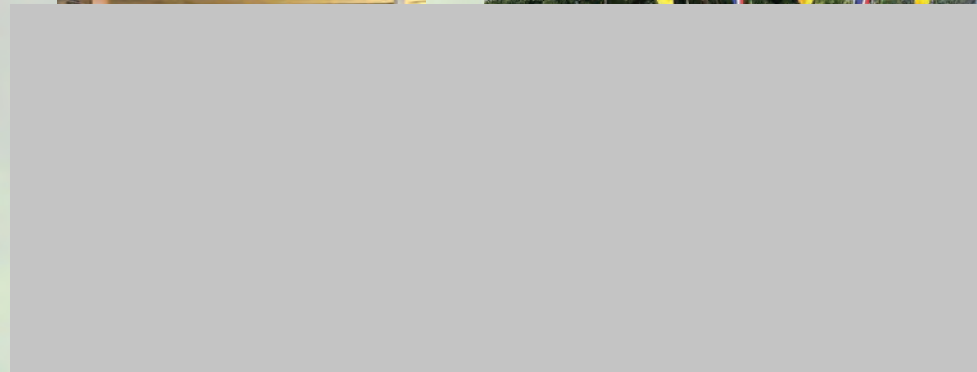
## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม



GPSC ร่วมทอดกฐินประจำปี 2566  
บำรุงพระพุทธศาสนา ณ วัดภูธรนิมิตเสนาะ จ.ระยอง  
และร่วมถวายเงินผ้าป่ากฐิน 15 วัด

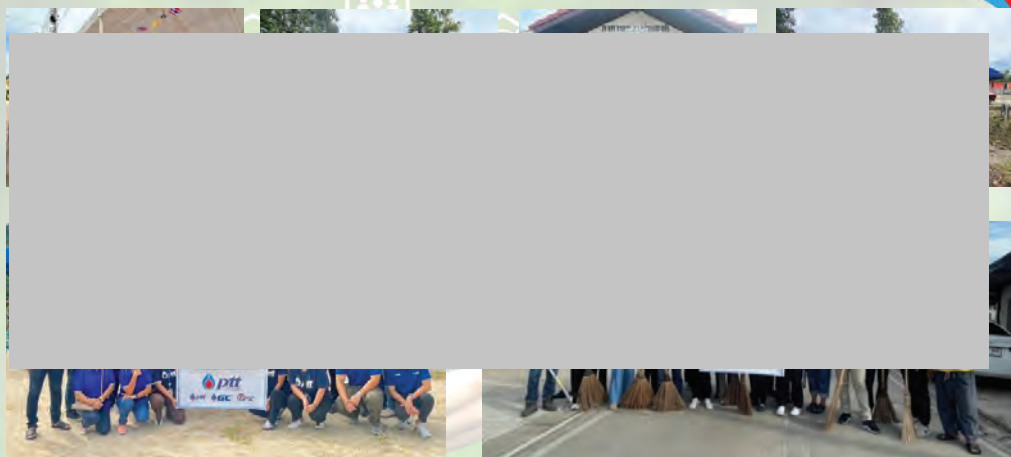


## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม



สนับสนุนงานประเพณีลอยกระทง

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 4.ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม

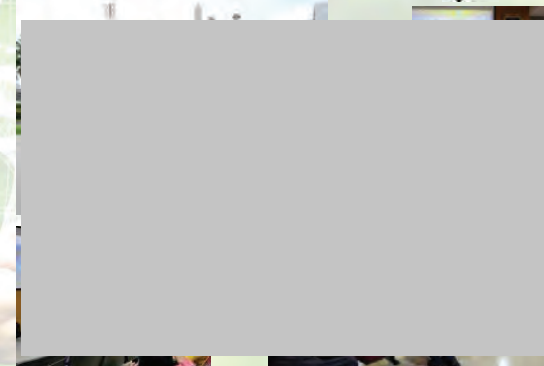


สนับสนุนและร่วมงานวันเฉลิมพระชนมพรรษา

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5.ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ



ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรีและอาชีวะ



## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5.ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ

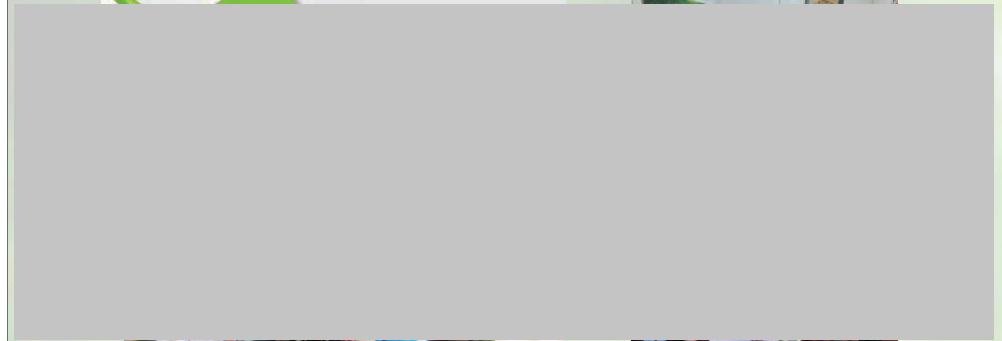


ทุนการศึกษาบุตรหลานชุมชน



85 GPSC

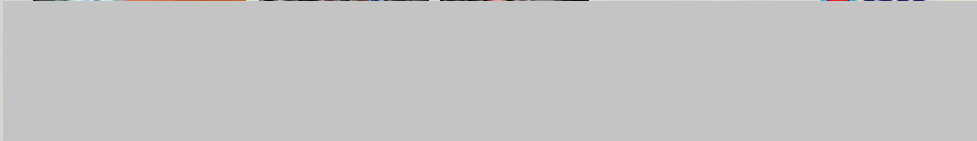
## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : 5.ด้านการศึกษา กีฬา สุขภาพ



ร่วมมอบข่าวสารและของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง

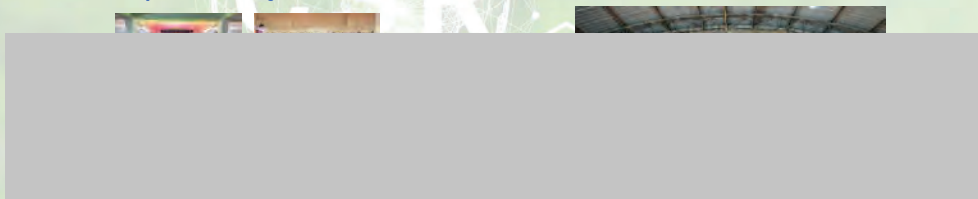
86

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ : การสนับสนุนอื่นๆ ของกลุ่ม ปตท.



CORPORATE RESPONSIBILITY  
สนับสนุนและช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม

สนับสนุนและร่วมกิจกรรมเทศกาลกินเจ

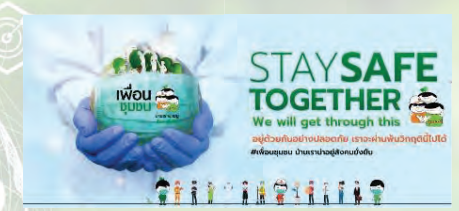


สนับสนุนและร่วมทำบุญทอดกฐินกับวัดในพื้นที่

สนับสนุนกิจกรรม "งานวันรณรงค์ใส่ใจสุขภาพมีจุดมุ่งหมายดี" ครั้งที่ 16

GPSC

## สมาคมเพื่อนชุมชน



88

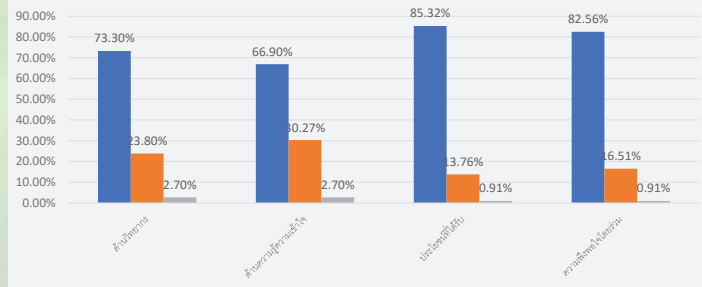
GPSC



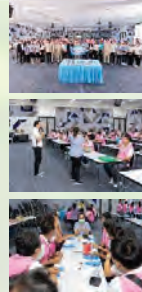
## อบรมการเจาะเลือดปลายนิ้ว

วันที่ 9-10 ตุลาคม 2566 ณ ศูนย์บริการ (ตึกเอ็ม) อาคารวิศวกรรมสุขาภิบาลการอบรม จำนวน 130 คน 38 ชุมชน

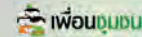
ความพึงพอใจของท่านในการจัดอบรมในครั้งนี้ในด้านต่างๆ



- เป็นอบรมที่ดีมาก
- อยากให้มีจัดอบรมเป็นประจำ
- ให้ทบทวนความรู้ที่ได้รับไปเรื่อยๆ
- การบรรยายดีได้รับความเข้าใจง่าย โดยรอบดี
- ควรให้ความรู้กับ อสม. เสนอ เพื่อให้ทำงานถูกต้องและเป็นแนวทางกันทำงานเดียวกัน



GPSC



## โครงการเพื่อนชุมชนตัวต่อ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่อนาคต ประจำปี 2566

วันที่ 7-10 พฤศจิกายน 2566 ณ โรงแรมสตาร์ คอนเวนชัน ระยอง

วันที่ 21-24 พฤศจิกายน 2566 ณ โรงเรียนบ้านนาสามัคคี อ.แกลง จ.ระยอง

โครงการเพื่อนชุมชนตัวต่อ และเพื่อนชุมชนเปิดประตูสู่อนาคต ประจำปี 2566 โดยสมาคมเพื่อนชุมชน ได้รับกับ จังหวัดระยอง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชลบุรี ระยอง สถาบันการศึกษาในพื้นที่ และเยาวชนที่เข้าร่วมกิจกรรม เป็นการสร้างโอกาสทางการศึกษา และเตรียมความพร้อมศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี ด้วยแนวคิด "ออกแบบฝันตามที่ใช้ สุริยันมหาวิทยาลัยตามที่ชอบ"

เป็นโครงการตัวต่อให้กับนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความต้องการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา กับตัวต่อชื่อดังระดับประเทศ

### โดย

ครูพี่เฟรนด์	วิชาฟิสิกส์
ครูพี่ตัง	วิชาวิทยาศาสตร์
ครูพี่เฟรมมี	วิชาภาษาไทย
ครูพี่ไคด์	วิชาสังคมศึกษา
ครูพี่ชูปเค	วิชาคณิตศาสตร์
ครูพี่กาแพ/ดร.นิง	วิชาชีววิทยา
และครูพี่ก๊ป	วิชาเคมี
	วิชาอังกฤษ



GPSC

ระเบียบวาระที่ 5 :เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)



THANK YOU.



ภาคผนวก ข-35

---

ผลการตรวจสอบสภาพพนักงานประจำปี

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาล / สถานพยาบาล .....โรงพยาบาลพญาไท 2.....  
จาก ส่วนบริการทรัพยากรบุคคล บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพ ☒ ก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน ☐ กรณีเปลี่ยนแปลงลักษณะงาน ☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ .....ปฏิบัติงานสำนักงานใหญ่กรุงเทพฯ.....

ความเสี่ยงตามลักษณะงาน .....

.....

.....

รายการตรวจสอบสุขภาพ	รายการนำหัวข้อที่ต้องตรวจ
---------------------	---------------------------

**การตรวจสอบสุขภาพก่อนรับเข้าทดลองงานหรือทำงาน**

- |   |   |
|---|---|
| 1. การตรวจร่างกายทั่วไป   | 11. การตรวจสมรรถภาพการได้ยิน  |
| 2. การตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (WBC, Differential WBC, Hb, Hct, Platelet, MCV)                               | 12. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น และตาบอดสี  |
| 3. การตรวจหมู่เลือด   | 13. การตรวจสอบความดันโลหิต  |
| 4. การตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol, Triglyceride, LDL-C, HDL-C)   | 14. การตรวจหากรดยูริก   |
| 5. การตรวจระดับน้ำตาลในเลือด  | 15. การตรวจหาสารเสพติดประเภทแอมเฟตามีนในปัสสาวะ                                   |
| 6. การตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ (Sp.gr., pH, Glucose, Ketone, Protein, เม็ดเลือดแดง, เม็ดเลือดขาว, Epithelial Cell) | 16. การตรวจเชื้อไวรัสตับอักเสบบี ชนิดบี   |
| 7. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของไต (BUN, Creatinine)   | 17. การตรวจภูมิต้านทานต่อเชื้อไวรัสตับอักเสบบี ชนิดบี(HBs Ag) และการตรวจ Anti HBc |
| 8. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของตับ (SGOT, SGPT)   | 18. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ  |
| 9. การตรวจเอกซเรย์ปอดฟิล์มใหญ่  |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 10. การตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด (เลือกตรวจ)                               | <input type="checkbox"/> 19. การตรวจสอบสุขภาพการทำงานในที่อับอากาศ (เลือกตรวจ)    |

- |   |  |
|---|--|
| <b>ขอใบรับรองแพทย์ 5 โรคทั่วไป</b> (ระบุรายการหัวข้อที่ต้องตรวจ)                  | <input type="checkbox"/> 15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test) |
| <input type="checkbox"/> 11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)           | <input type="checkbox"/> 16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)             |
| <input type="checkbox"/> 12. ขอใบรับรองแพทย์ 5 โรค                                | <input type="checkbox"/> 17. อื่นๆ (โปรดระบุ).....                   |
| <input type="checkbox"/> 13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision& color blind test) |  |
| <input type="checkbox"/> 14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)                         |  |

- |   |  |
|---|--|
| <b>ขอใบรับรองแพทย์การทำงานในที่อับอากาศ</b>                                       | <input type="checkbox"/> 15. ตรวจสมรรถภาพทางปอด (Lung Function Test) |
| <input type="checkbox"/> 11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE)           | <input type="checkbox"/> 16. ตรวจสารเสพติด (Amphetamine)             |
| <input type="checkbox"/> 12. ขอใบรับรองแพทย์ 5 โรค                                | <input type="checkbox"/> 17. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)               |
| <input type="checkbox"/> 13. การตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision& color blind test) | <input type="checkbox"/> 18. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC)       |
| <input type="checkbox"/> 14. เอกซเรย์ทรวงอก (Chest X-ray)                         |  |

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <b>โปรแกรม RDE</b>  | <input type="checkbox"/> 15. ตรวจสารหนู (Arsenic in Urine)        | <input type="checkbox"/> 19. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (Anti- HBs)   |
| <input type="checkbox"/> 11. ตรวจร่างกายโดยแพทย์ / วัดความดันโลหิต (PE) | <input type="checkbox"/> 16. ตรวจสารตะกั่วในเลือด (Lead in blood) | <input type="checkbox"/> 110. วัคซีนไวรัสตับอักเสบบี (Package 3 เข็ม) |
| <input type="checkbox"/> 12. ตรวจสารแคดเมียม (Cadmium in Urine)         | <input type="checkbox"/> 17. ตรวจหาเชื้อไวรัสตับอักเสบบี (HBs Ag) | <input type="checkbox"/> 111. วัคซีนบาดทะยัก (Package 3 เข็ม)         |
| <input type="checkbox"/> 13. ตรวจสารโครเมียม (Chromium in Urine)        | <input type="checkbox"/> 18. ตรวจหาภูมิไวรัสตับอักเสบบี (HBc Ab)  |   |
| <input type="checkbox"/> 14. ตรวจสารปรอท (Mercury in Urine)             |   |   |

ภาคผนวก ข-36

---

สถิติอุบัติเหตุระหว่างเดือน  
กรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2566

## Result-Based Score (Accumulated @ December 2023)

		CUP4	
สถิติการเกิดอุบัติเหตุ	1. ชั้นปฐมพยาบาล (FAC)	0	ราย
	2. ชั้นรักษาทางการแพทย์ (MTC)	0	ราย
	3. ชั้นหยุดงาน (LTA)	0	ราย
	4. ชั้นเสียชีวิต	0	ราย
จำนวนชั่วโมงการทำงาน	จำนวนชั่วโมงการทำงานของพนักงาน	68,098	ชั่วโมง
	จำนวนชั่วโมงการทำงานของผู้รับเหมา	104,424	ชั่วโมง
	จำนวนชั่วโมงการทำงานรวม	172,522	ชั่วโมง
	FAC Index	0	
สถิติการเกิดอุบัติเหตุการันด้านความมั่นคงระดับสูง	จำนวนอุบัติเหตุการันที่มีผลกระทบด้านความมั่นคงระดับร้ายแรง (Major)	0	ครั้ง
สถิติการเจ็บป่วยด้วยโรคจากการทำงาน	จำนวนผู้เจ็บป่วยจากการทำงาน	0	ราย
สถิติการร้องเรียน/ ความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายในโรงไฟฟ้า	จำนวนมีการร้องเรียน หรือมีความไม่สอดคล้องด้านสิ่งแวดล้อมภายใน/ภายนอกโรงไฟฟ้า	0	ครั้ง

# Accumulated CUP4 Safe Work Man-hour

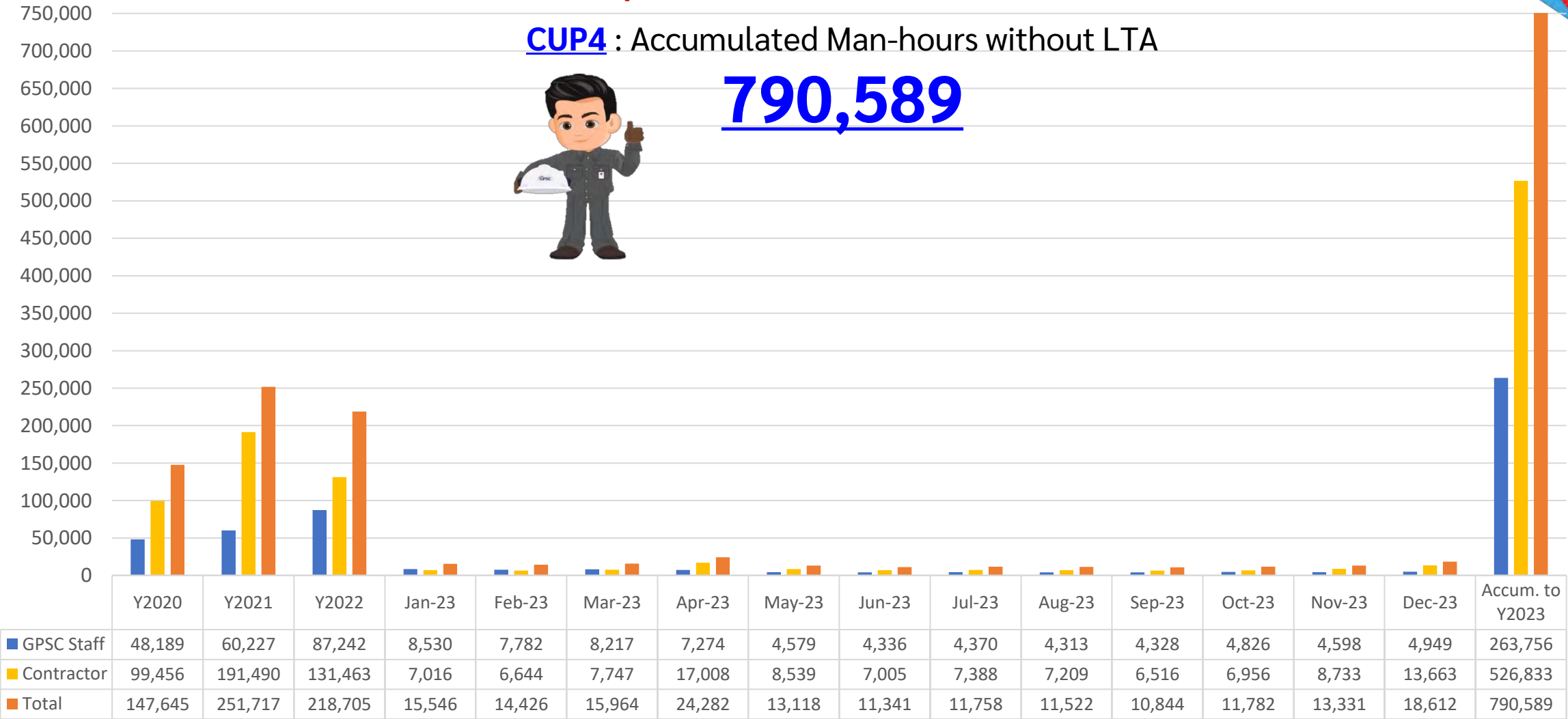
[Since Operation Phase on January 1, 2020]

CUP4 : Accumulated Man-hours without LTA

790,589



Safe work Man-hour



ภาคผนวก ข-37

---

สถิติสภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	132	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

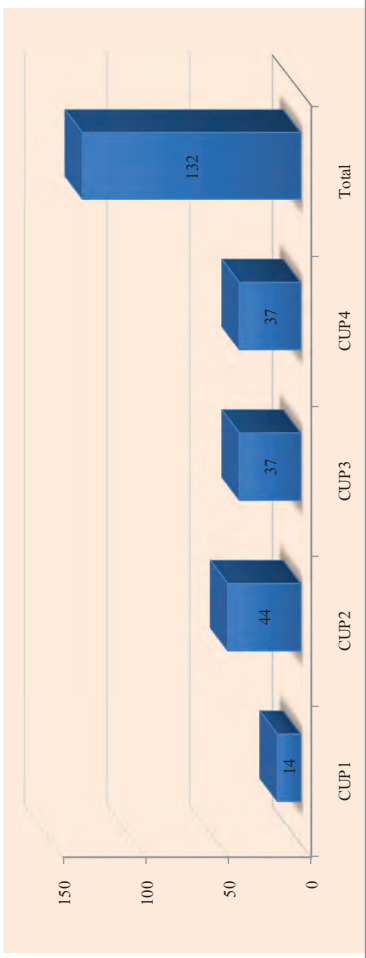
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		3	8	1				1	13
ระบบทางเดินอาหาร		2	5	10				12	29
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		3	1	4				5	13
ระบบผิวหนัง		1	1	0				1	3
ระบบประสาท		2	11	13				7	33
ระบบหู ตา คอ จมูก		3	17	6				8	34
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและ		0	1	2				2	5
อื่นๆ		0	0	1				1	2
Total		14	44	37	0	0	0	37	132

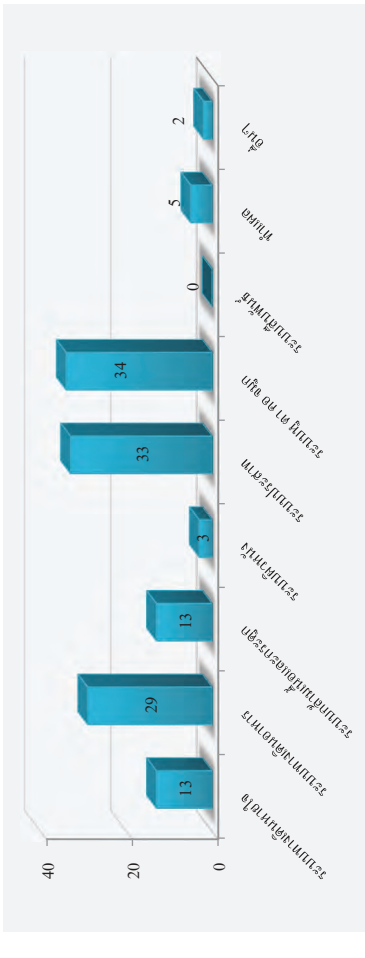
Reporter ...

ชื่อ .....

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกรกฎาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกรกฎาคม 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	122	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

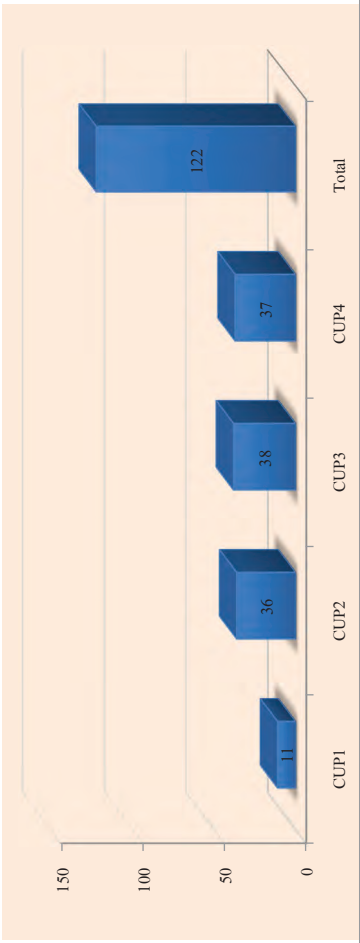
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		0	3	4				1	8
ระบบทางเดินอาหาร		4	7	10				13	34
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	1	2				7	10
ระบบผิวหนัง		2	3	1				1	7
ระบบประสาท		1	6	13				6	26
ระบบหู ตา คอ จมูก		3	16	8				9	36
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ท่อน้ำนม		1	0	0				0	1
อื่นๆ		0	0	0				0	0
Total		11	36	38	0	0	0	37	122

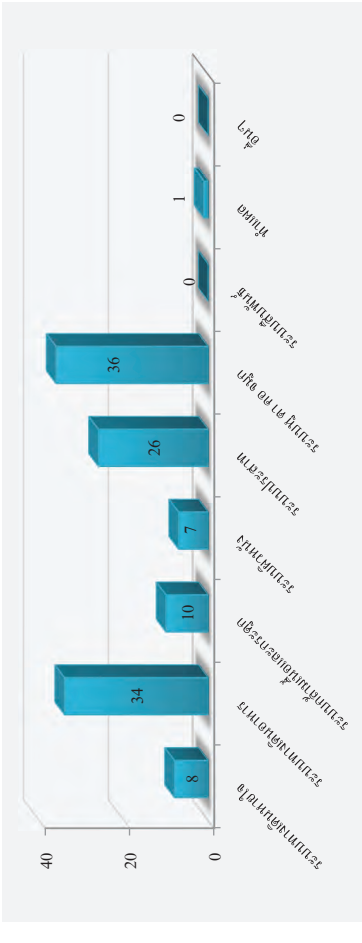
Reporter ...

ชื่อ .....

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนสิงหาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	152	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

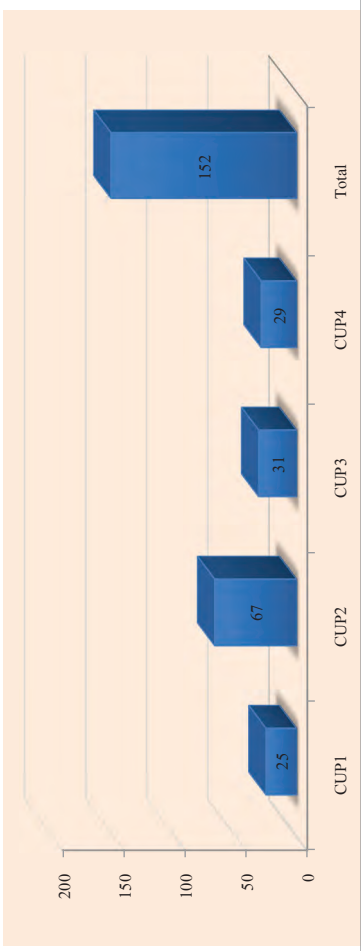
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		3	10	4				6	23
ระบบทางเดินอาหาร		3	5	4				8	20
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	7	4				2	15
ระบบผิวหนัง		1	3	0				0	4
ระบบประสาท		5	19	8				3	35
ระบบหู ตา คอ จมูก		8	23	7				10	48
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและ		2	0	4				0	6
อื่นๆ		1	0	0				0	1
Total		25	67	31	0	0	0	29	152

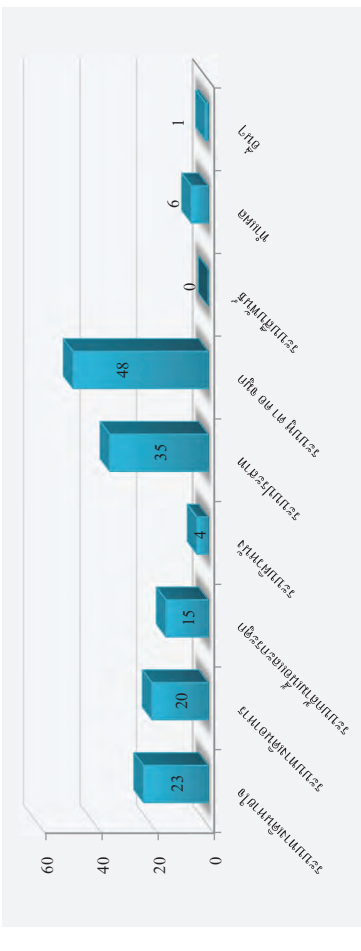
Reporter ...

ชื่อ .....

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	177	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

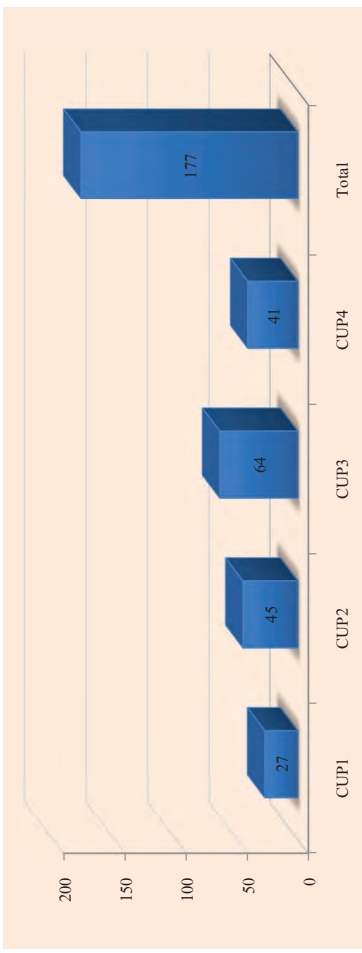
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		4	4	4				3	15
ระบบทางเดินอาหาร		6	13	2				4	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	3	2				4	9
ระบบผิวหนัง		0	3	2				0	5
ระบบประสาท		5	8	14				3	30
ระบบหู ตา คอ จมูก		4	9	40				18	71
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและ		7	1	0				9	17
อื่นๆ		1	4	0				0	5
Total		27	45	64	0	0	0	41	177

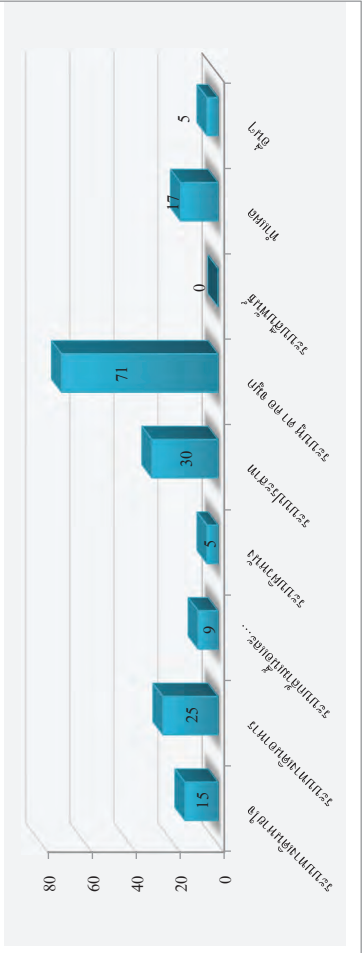
Reporter ...

ชื่อ .....

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนตุลาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนตุลาคม 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	145	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

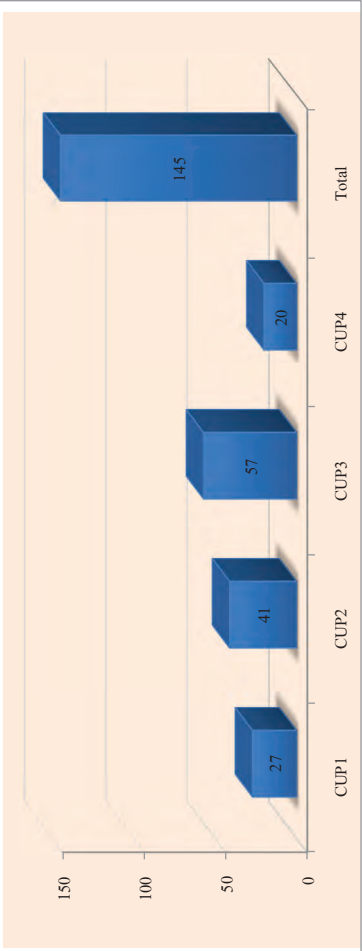
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		5	9	1				1	16
ระบบทางเดินอาหาร		7	4	19				6	36
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	2	7				2	13
ระบบผิวหนัง		1	1	3				1	6
ระบบประสาท		3	6	8				2	19
ระบบหู ตา คอ จมูก		9	15	13				7	44
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและ		0	3	3				1	7
อื่นๆ		0	1	3				0	4
Total		27	41	57	0	0	0	20	145

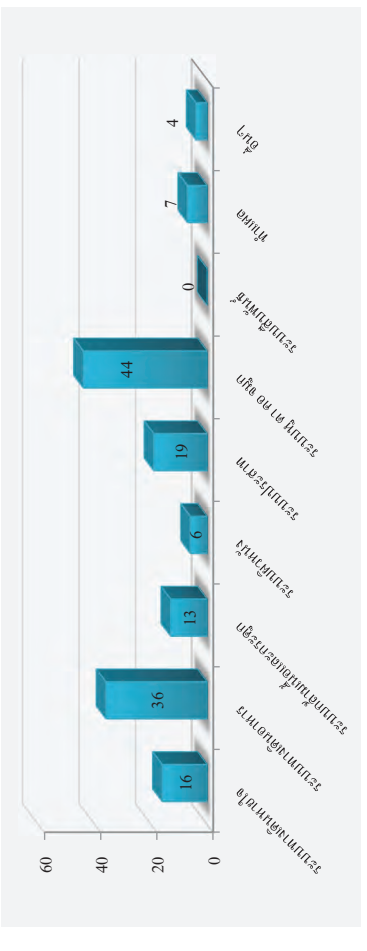
Reporter ...

ชื่อ .....

จำนวนการรับกักขังเวชภัณฑ์ เดือนพฤศจิกายน 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤศจิกายน 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	101	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

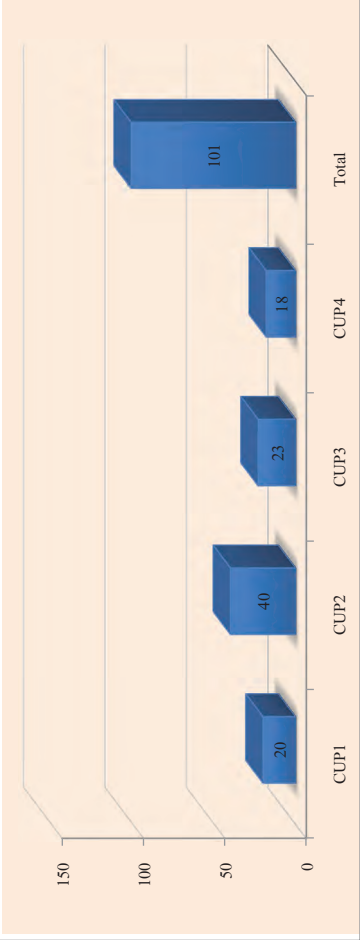
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		2	1	3				2	8
ระบบทางเดินอาหาร		5	8	7				3	23
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	3	5				0	10
ระบบผิวหนัง		1	1	2				2	6
ระบบประสาท		4	5	1				2	12
ระบบหู ตา คอ จมูก		6	16	5				7	34
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและ		0	6	0				0	6
อื่นๆ		0	0	0				2	2
Total		20	40	23	0	0	0	18	101

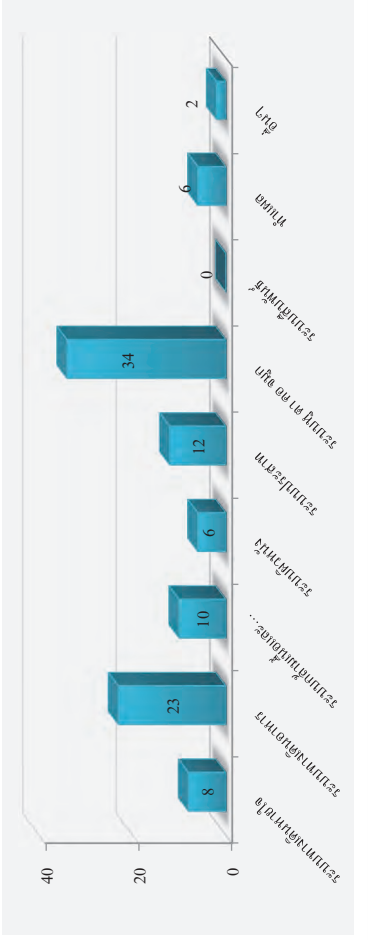
Reporter ...

ชื่อ .....

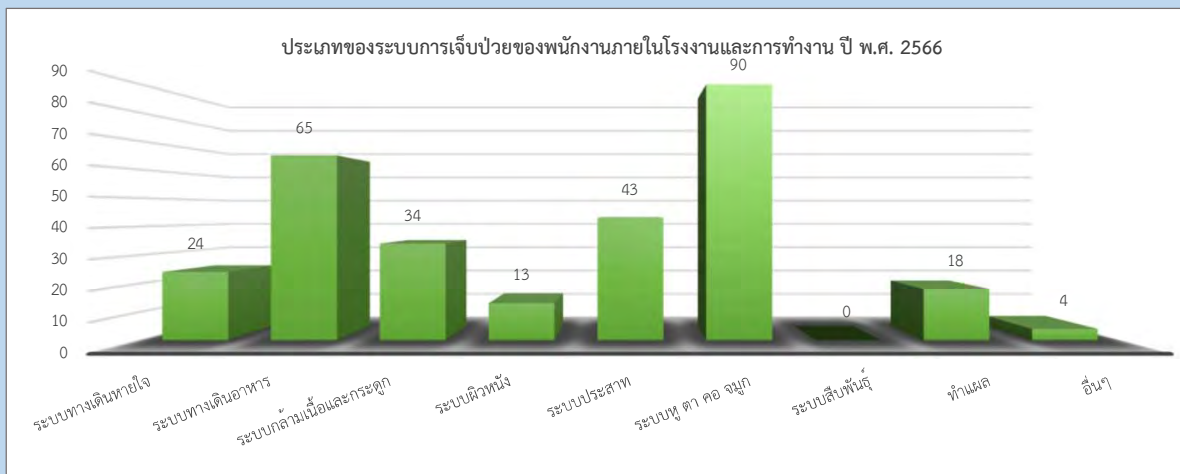
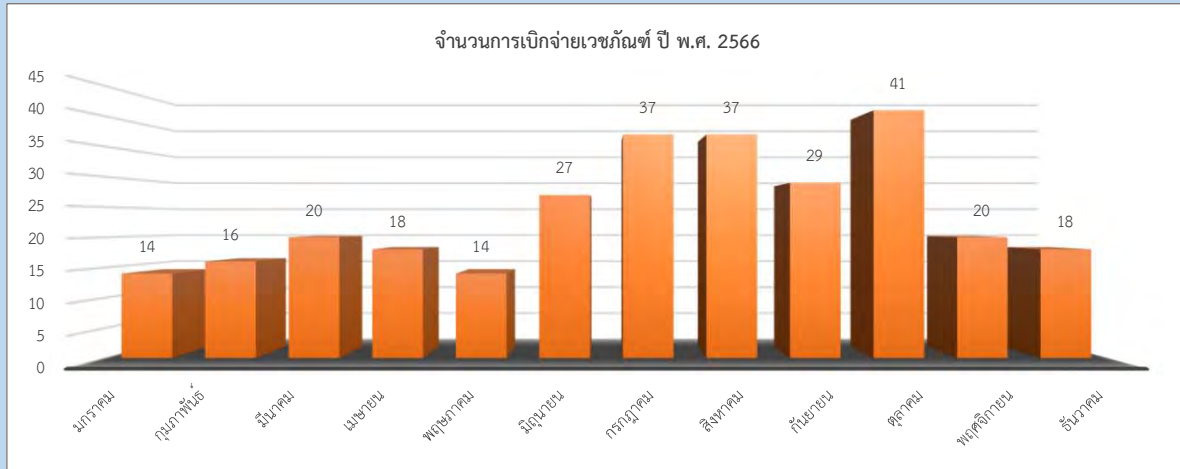
จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนธันวาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนธันวาคม 2566



## CUP4



ภาคผนวก ข-38

---

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และ  
ความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน  
ผู้นำท้องถิ่นและหน่วยงานราชการต่างๆ  
ที่เกี่ยวข้อง และสภาพการเปลี่ยนแปลง

## รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลางแห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

### 1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมเนมราชตะวันออก (นาบตาพุด) อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

### 2. วัตถุประสงค์

โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขใกล้ และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อด้านชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกรนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

### 3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

- (1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) ชุมชนมาบชูด-ซากกลาง
  - 2) ชุมชนหนองแพบ
  - 3) ชุมชนมาบชูด
  - 4) ชุมชนตลาดหัวไผ่
  - 5) ชุมชนซากลูกหญ้า
  - 6) ชุมชนซากลูกหญ้าฝั่งตะวันออก
- (2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) ชุมชนเนินดินโท
  - 2) ชุมชนประจักษ์มิตร
  - 3) ชุมชนลือเกวียน
  - 4) ชุมชนลิ้มกั
  - 5) ชุมชนพูน1
  - 6) ชุมชนพูน2
  - 7) ชุมชนเนินกระปรอก1
  - 8) ชุมชนพูน 3
  - 9) ชุมชนพูน 4
- (3) เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 15 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) ชุมชนหนองใหญ่
  - 2) ชุมชนฟ้าสีทอง
  - 3) ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์
  - 4) ชุมชนรวมขวัญ
  - 5) ชุมชนบ้านเนินกระปรอก
  - 6) ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออกประจักษ์มิตร
  - 7) ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก
  - 8) ชุมชนโพธิ์
  - 9) ชุมชนรวมมิตร
  - 10) ชุมชนสวนสุภาพ
  - 11) ชุมชนไค้รุ่ง
  - 12) ชุมชนดาวทิพย์
  - 13) ชุมชนวัดบ้านฉาง
  - 14) ชุมชนปากปล่องสถาบัน
  - 15) ชุมชนรวมสมพงษ์

### 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่มได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

#### (1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

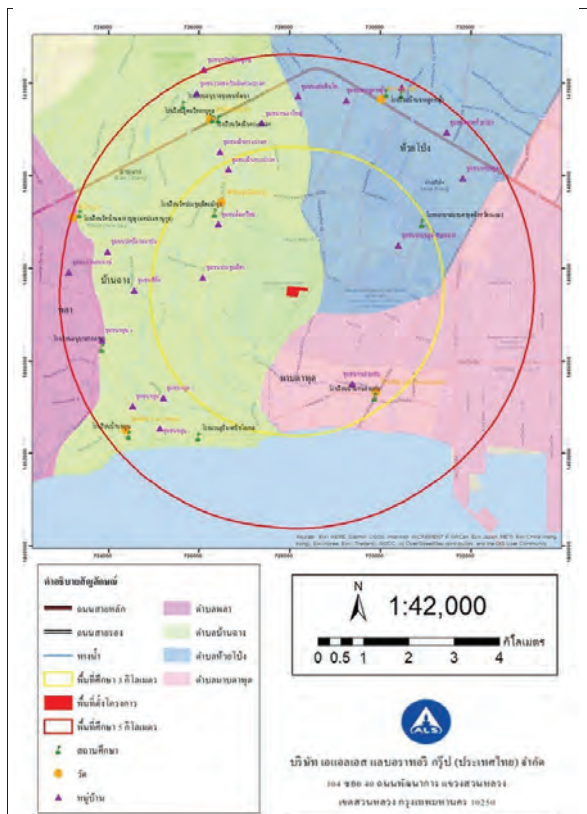
#### 1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง และดำเนินการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งหน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง

#### 2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งหน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย



รูปที่ 1 แผนที่ที่ตั้งโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพะยูน
- โรงพยาบาลบ้านฉาง

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนวัดหัวโพง
- โรงเรียนวัดมาบชุลุด
- โรงเรียนวัดจากลูกหญ้า
- โรงเรียนบ้านหนองแพ
- โรงเรียนบ้านชุม
- โรงเรียนวัดเนินกระปรอก
- โรงเรียนวัดประทุมเมธี
- โรงเรียนวัดบ้านฉาง

3) ផ្លូវនាំចូល

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในการเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)  
เช่นเดียวกับหน่วยสุ่มที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ในการส่งเสริมและให้การยอมรับการดำเนินงาน และ  
สามารถให้ข้อมูลที่เป็นที่พอเหมาะที่สุดในการนำชุมชนของชุมชนได้ ซึ่งการกำหนดผู้นำชุมชนในกรณีนี้  
เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการ  
ชุมชน ซึ่งประกอบเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชนรวม 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน รวม 3-5 กิโลเมตร ที่อยู่ใน  
บริเวณพื้นที่ที่ศึกษาของโครงการ การสุ่มการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน รวมจำนวน 3 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 1

4) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนที่มี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน ที่มี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบแน่นอน (จิตราภา กุลชลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
 N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
 e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในพื้นที่หุบพระตบมีความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งใน  
พื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลเมือง และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารวม 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 26,620 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{26,620}{1 + (26,620 \times (0.05)^2)}$$

n = 395 ตัวอย่าง  
n ≈ 395 ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 392 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระบายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad (2)$$

เมื่อ	$n_1$	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	$N$	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	$n$	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	$A$	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น :  $\text{ชุมชนชาวกูย} = \frac{1,213 \times 395}{26,620} \approx 18.0$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 413 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่าง	
			การคำนวณ	ที่เก็บจริง
ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	ชุมชนชาวกุลูกหม้อ	1,213	18.00	19
	ชุมชนบางขลุ่ย-ชาวกกลาง	1,222	18.13	19
	ชุมชนหนองแปน	1,130	16.77	17
เทศบาลตำบล บ้านฉาง	ชุมชนแผ่นดินโท	355	5.27	6
	ชุมชนประจุมิตร	412	6.11	7
	ชุมชนล้อมเอวียน	1,491	22.12	23
	ชุมชนสี่กั๊ก	380	5.64	6
	ชุมชนพูน1	879	13.04	14
	ชุมชนพูน2	343	5.09	6
เทศบาลเมือง บ้านฉาง	ชุมชนหนองใหญ่	519	7.70	8
	ชุมชนฟ้าสีทอง	127	1.88	2
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	227	3.37	4
	ชุมชนรวมชนวิ	586	8.70	19
รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร		8,884	132	150
ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	ชุมชนชาวกุลูกหม้อฝั่งตะวันออก	1,591	23.61	24
	ชุมชนบางขลุ่ย	1,160	17.21	18
	ชุมชนลาดห้วยโป่ง	1,835	27.23	28
เทศบาลตำบล บ้านฉาง	ชุมชนเนินกระปรอง1	539	7.98	9
	ชุมชนพูน 3	1,178	17.44	18
	ชุมชนพูน 4	945	13.99	15

**ตารางที่ 1** จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่าง	
			การคำนวณ	ที่เก็บจริง
ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง บ้านฉาง	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	1,005	14.88	15
	ชุมชนเนินกระปรอกตะวันออก ประจุมิตร	873	12.95	13
	ชุมชนบ้านฉางเนินกระปรอก	1,869	27.73	28
	ชุมชนทิวา	68	1.01	2
	ชุมชนรวมมิตร	985	14.58	15
	ชุมชนสวนสุขภาพ	709	10.50	11
	ชุมชนใต้รุ่ง	1,389	20.56	21
	ชุมชนดาวทิพย์	1487	22.01	23
	ชุมชนวัดบ้านฉาง	639	9.46	10
	ชุมชนปกป้องสถาบัน	298	4.41	5
ชุมชนรวมสหพงษ์	1166	17.26	18	
รวมชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร		17,736	263	273
รวมทั้งหมด		26,620	395	413

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

**ที่มา :** บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการกำหนดภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และสามารถเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นได้ให้กับภาคนี้ โดยอาจได้ติดตามการเก็บข้อมูลของพนักงานภาคสนามอย่างต่อเนื่องกับรายการตรวจสอบความถูกต้องกับระบบฐานภาคสนาม ซึ่งหากพบข้อผิดพลาด ให้แก้ไขข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาค้นคว้า ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนหมู่บ้านศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจากการสุ่มตัวอย่างตามลำดับแล้วครัวเรือนที่ย้ายออกไปในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบครัวตามลำดับพื้นที่ศึกษา โดยมีข้อควรระวัง

ขั้นตอนที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ  
ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน  
ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาด  
ของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำ  
ต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก  
โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการ  
สำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้  
เกิดการกระจายตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุก  
ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ  
เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่ม  
ตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและ  
อคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะ  
กำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ใน  
พื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

### 3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบ  
สัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด  
และคำถามปลายปิด โดยแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่ท่องเที่ยว  
ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

#### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่ท่องเที่ยว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ไดจากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดย การ  
วิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดย  
จัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัส สำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น  
ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบ  
ตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็น  
กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่ท่องเที่ยว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อม  
ทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

## 6. การแปลผลข้อมูล

### 1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาคะแนน (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่  
ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert  
Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนด  
คะแนนแนวนำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การ  
แปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่านำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ใน  
ระดับนั้น แล้วหารด้วยค่าทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมาย  
คะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้



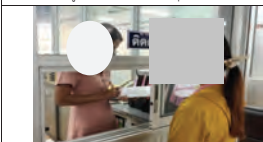
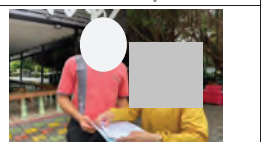
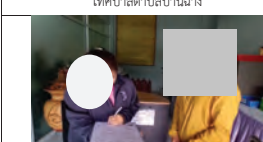
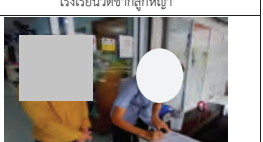
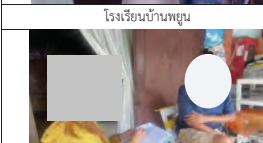
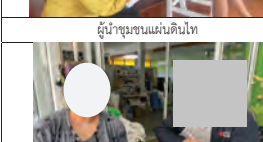
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

## 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงาน  
ราชการต่างๆ พื้นที่ท่องเที่ยว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ และบรรยายผลการสำรวจความ  
คิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ศูนย์บริการสาธารณะสุขห้วยโป่ง	โรงเรียนวัดมาฆตุล
	
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	โรงเรียนวัดซากกุกหมื่น
	
โรงเรียนบ้านพูน	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
	
ผู้นำชุมชนแผ่นดินโท	ผู้นำชุมชนบ้านพูน 3
	
ผู้นำชุมชนสวนสุขภาพ	ผู้นำชุมชนวัดบ้านฉาง
รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นในหน่วยงาน พื้นที่ท่องเที่ยว และผู้นำชุมชน	



รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน

#### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งวิธีที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

##### ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ไม่ระบุ
2	เทศบาลเมืองบ้านฉาง	นักวิชาการสุขาภิบาล
3	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักวิชาการสุขาภิบาล ปฏิบัติการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง ซึ่งทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี สำหรับการนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.4 รองลงมาระหว่าง 6 -10 ปี, ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิปัญญาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

#### 2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

**เทศบาลเมืองมาบตาพุด** ไม่ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

**เทศบาลเมืองบ้านฉาง** ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ ด้านสาธารณสุข งานส่งเสริมสุขภาพ งานป้องกันและเฝ้าระวัง และควบคุมโรคติดต่อและโรคไม่ติดต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ 2 ตำบล (ตำบลพลา ตำบลบ้านฉาง) 9 หมู่บ้าน 36 ชุมชน

**เทศบาลตำบลบ้านฉาง** ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อมการศึกษาระดับอาชีวศึกษา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14ชุมชน

#### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขมูลฐานของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขมูลฐานและสาธารณสุขมูลฐานในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

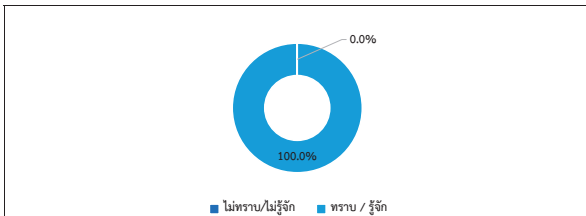
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

#### 4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี

- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

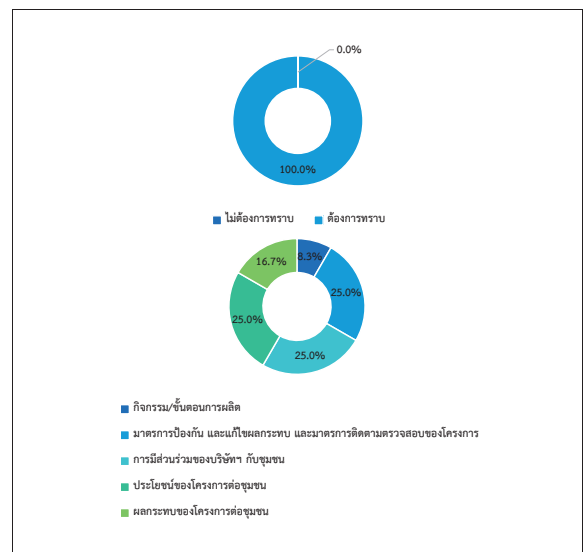
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 66.7

- จากกมชนชายเชื้อประชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3

- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

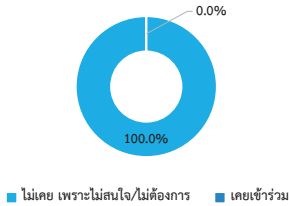
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, การมีส่วนร่วมของวิสาหกิจชุมชน , ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 16.7 แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

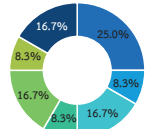
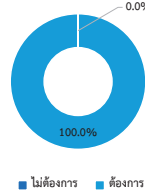
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินตียาวร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ใหญ่ ระบุว่าที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 25.0 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาละเมิดสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 16.7 ส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 7



- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลุกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน
- ดูแลและจัดการปัญหาละเมิดสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย

รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

##### 5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าดำเนินการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

#### ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าดำเนินการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

##### ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<strong>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</strong>					
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<strong>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</strong>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบตา แสบตาหรือคันตาตามอง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

##### 5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7

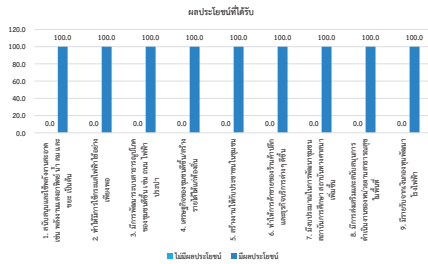
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

##### ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 8. ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.33)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.67)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.67)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.67)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.67)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.67)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.67)

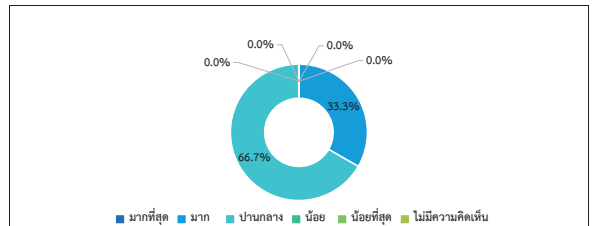
ตารางที่ 5. ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>U</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	3.33	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>U</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

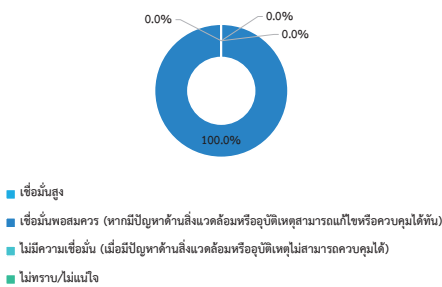
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 แสดงดังรูปที่ 9



รูปที่ 9. ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

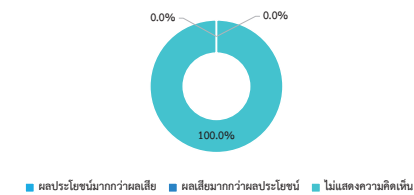
#### 6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงดังรูปที่ 10



รูปที่ 10. ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 11 โดยระบุเหตุผล คือ มีกองทุนมาสนับสนุนชุมชน



รูปที่ 11. ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

#### 7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 6 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากโดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.67)
- โครงการ “เคียงว่าเคียงโหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.67)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ร้อยละมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.67)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือเกษตรกร” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “การกระจายพันธุ์สัตว์น้ำในทะเล หรือ ซังกอ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “เลี้ยงปลาดุก” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “EV one stop service” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีความเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมินิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล ✓
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
6. โครงการ “เตียงผ้าเตียงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรมาส”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
9. โครงการ “งานวันดีกร่วมกับกลุ่มปศุ.”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
10.โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละอ่นสู่ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
11.โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือ ช้างอ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
12.โครงการเลี้ยงปูดำ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
13.โครงการ EV one stop service	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
14.โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูด-ห้วยมะหาด”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนม ตินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
16.โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 25

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566	
<p>ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่า โครงการ “งานวันดีกร่วมกับกลุ่มปศุ.” ร้อยละ 33.3</p> <p>ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้</p> <p>โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</p> <p>▪ โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 5.00)</p> <p>▪ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 5.00)</p> <p>▪ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 5.00)</p> <p>▪ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 5.00)</p> <p>▪ ความตั้งใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการเรียนรู้จากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 5.00)</p> <p>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</p> <p>▪ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (<math>\bar{x}</math> = 4.33)</p> <p>▪ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 4.33)</p> <p>▪ ความดีในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (<math>\bar{x}</math> = 4.33)</p> <p>▪ ศักยภาพของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (<math>\bar{x}</math> = 4.33)</p>	
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด	
หน้า 26	

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณ พื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33)

**ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณ พื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)**

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR</b>							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5. ความตั้งใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
<b>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</b>							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันที่	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
3. ความดีในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 27

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
<b>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</b>							
4. อียาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก

**หมายเหตุ :**<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย  
 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แลงดังรูปที่ 14

A donut chart illustrating the percentage of respondents who received information. The chart is divided into two segments: a large blue segment representing 100.0% for 'ได้รับ' (Received) and a very thin white segment representing 0.0% for 'ไม่ได้รับ' (Not received). A legend at the bottom indicates that the blue square represents 'ได้รับ' and the white square represents 'ไม่ได้รับ'.

การตอบกลับ	ร้อยละ
ได้รับ	100.0%
ไม่ได้รับ	0.0%

**รูปที่ 14** ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 28

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ และจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 15.3

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยระบุด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบไผ่

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่รอบไผ่ในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่รอบไผ่ จำนวน 28 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่รอบไผ่

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู
2	โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย	เจ้าหน้าที่ธุรการ
3	โรงเรียนวัดชาลาลูกหญ้า	ครู
4	โรงเรียนบ้านหนองแพ	ครู
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพูน	เจ้าหน้าที่ธุรการ
6	โรงเรียนบ้านพูน	ครู
7	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครู
8	โรงเรียนประจุมิตรบำรุง	ครู
9	โรงเรียนวัดบ้านอาจ	เจ้าหน้าที่ธุรการ
10	ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข
11	โรงพยาบาลบ้านอาจ	พยาบาลวิชาชีพ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศหญิง ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 36.4 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 27.2 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 72.7 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 27.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 35.8 รองมาดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 36.4 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 27.2

เมื่อสอบถามถึงมีสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุอยู่ที่นับตั้งแต่เกิด ร้อยละ 63.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 36.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 รองลงมาภาคเหนือ, ภาคกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี, ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาอยู่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

โรงเรียนวัดห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนห้วยโป่ง

โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบขลุ่ย

โรงเรียนวัดชาลาลูกหญ้า ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนในตำบลห้วยโป่ง

โรงเรียนบ้านหนองแพ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ โรงเรียนบ้านหนองแพ

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพูน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลตำบลพลา

โรงเรียนบ้านพูน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชน หมู่ 4

โรงเรียนวัดเนินกระปรอก ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนเนินกระปรอก

โรงเรียนประจุมิตรบำรุง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านอาจ

โรงเรียนวัดบ้านอาจ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองบ้านอาจ

ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาตุด

โรงพยาบาลบ้านอาจ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านอาจ

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

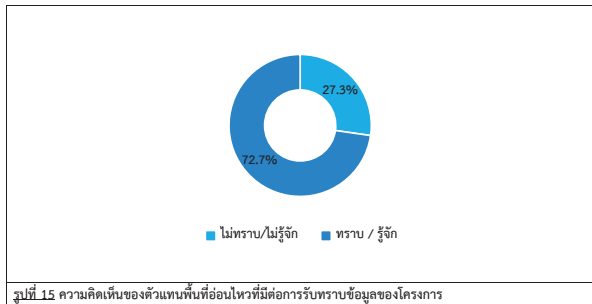
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 81.8 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 18.2 โดยระบุปัญหา คือ การก่อสร้างถนน และถนนชำรุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 72.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15

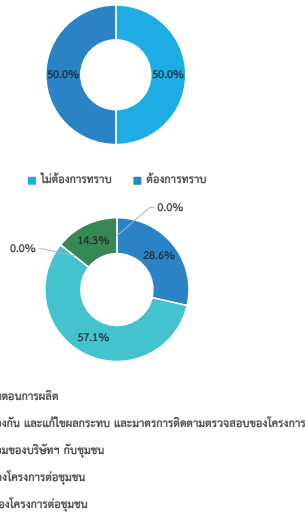


รูปที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่รอบไผ่ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 75.0
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.5
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.5
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 62.5
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าต้องการทราบ และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 57.1 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 28.6 แสดงดังรูปที่ 16

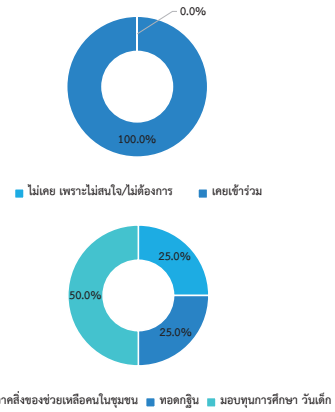


รูปที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนการให้สัมภาษณ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทางจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 36.8 รองลงมาระบุการจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ แสดงดังรูปที่ 17 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

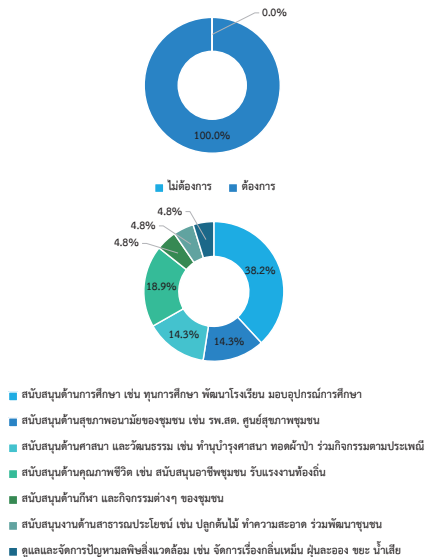
- มอบทุนการศึกษา วันเด็ก	ร้อยละ	50.0
- การบริจาคสิ่งของช่วยเหลือคนในชุมชน	ร้อยละ	25.0
- ทอดกฐิน	ร้อยละ	25.0



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนการให้สัมภาษณ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมคือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 38.1 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 18.9 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดัง รูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนการให้สัมภาษณ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

#### 5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนการให้สัมภาษณ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากหมอกควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักร/ไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลกระทบต่อระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบตา แสบตาหรือคันตา ตามดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และรูปที่ 19 สรุปได้ ดังนี้

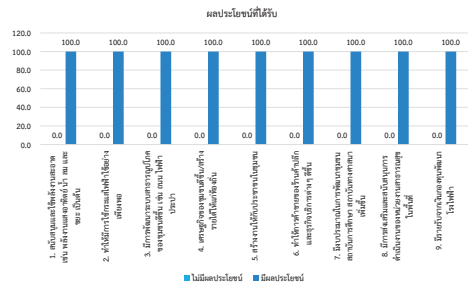
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ สม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	37.5	62.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	75.0	25.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอลอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 19 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบรรณการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88)

ตารางที่ 11 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบรรณการผลิต	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	4.00	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	3.88	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

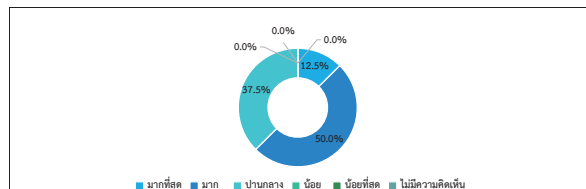
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอลอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

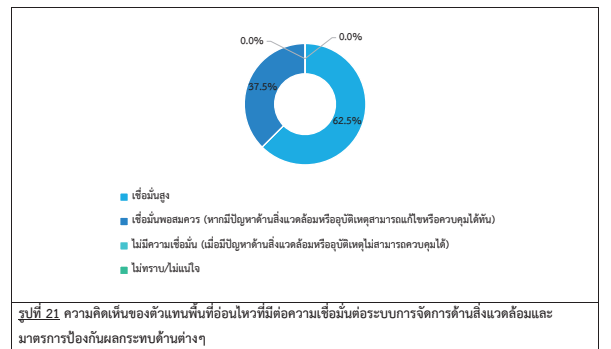
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 แสดงดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตความพึงพอใจของโครงการ

#### 6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

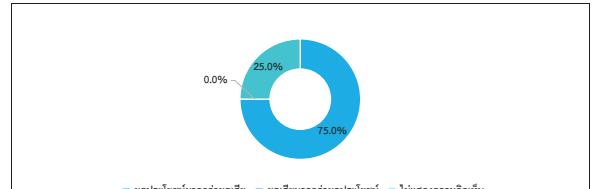
ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 62.5 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 37.5 แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 13.0 แสดงดังรูปที่ 22 โดยระบุเหตุผลผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ ร้อยละ 83.3
- ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 16.7



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่ออันโหวตความพึงพอใจในการดำเนินงานของโครงการ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้		
- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	18.2
- ไม่มีข้อเสนอแนะ	ร้อยละ	81.8

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตอนุภากลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “เตียงบาลีงโหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประมงไตรภาคี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )
- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกัญชนบท”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )

■ โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )

■ โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือจังก่อ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.45$ )

■ โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.64$ )

■ โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยไม่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.64$ )

■ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ )

▪ ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนบนดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไย  
อบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับ  
ปานกลาง ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ )

■ โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.36$ )

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
6. โครงการ “เลี้ยงไก่เลี้ยงไข่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำร้อยละ๑๕สู่ทะเล”	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
11. โครงการการะจัดผ้าไหมในทะเล หรือจักอ	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	4.45	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	63.6	36.4	0.0	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
13. โครงการ EV one stop service	63.6	36.4	0.0	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานู ต.ร.ห้วยมะหาด”	63.6	9.1	27.3	0.0	0.0	4.36	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผดุงดินพรมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอินทรีย์ เป็นต้น	63.6	9.1	27.3	0.0	0.0	4.36	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	63.6	9.1	27.3	0.0	0.0	4.36	มาก

**หมายเหตุ :** 1/ การแปลผลค่าเฉลี่ย

- 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = น้อย
- 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = มาก
- 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตอุปกรณ์กลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซิน  
เนอรี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”  
ร้อยละ 45.5 รองลงมาระบุว่า โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 27.3

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์  
สาธิตปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 และ  
สรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 72.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.73$ )
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำเนินชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.55$ )
- ทุกสถานภาคเข้าใช้เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกฉ้อฉลว่าโครงการเพื่อปกปิดการร้องเรียนจากการดำเนินธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นชอบความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึงที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )
- ท่วงท่าของพนักงานต้อนรับของโครงการสามารถสร้างภาพลักษณ์ในแง่ความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ไว้ใจได้กับตัวแทนและชุมชนของทาง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )
- อัตราค่าของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	72.7	27.3	0.0	0.0	0.0	4.73	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	54.5	45.5	0.0	0.0	3.55	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

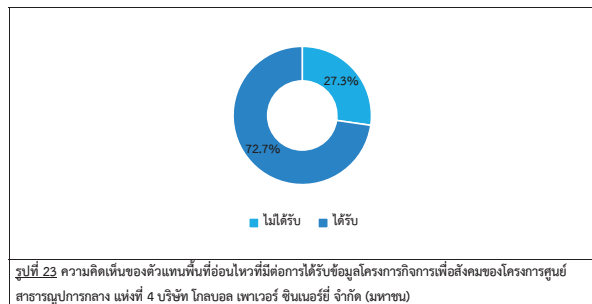
ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	18.2	81.8	0.0	0.0	0.0	4.18	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	18.2	81.8	0.0	0.0	0.0	4.18	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	18.2	81.8	0.0	0.0	0.0	4.18	มาก
4. อีตัยคัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	18.2	81.8	0.0	0.0	0.0	4.18	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	18.2	81.8	0.0	0.0	0.0	4.18	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอลล์ แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 17.9 แสดงถึง รูปที่ 23



ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 75.0 รองลงมาท่านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงได้ง่าย

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 40.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 26.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 29.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.8 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ออกมาจัดกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 45.5 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 27.3 และประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 63.6 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 36.4

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

## 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 100.0

### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น ร้อยละ 66.7  
- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่ ร้อยละ 33.3

### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 60.0  
- มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 20.0  
- อยากให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 20.0

## (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

### (3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	ชาวกุหลาบ	เลขาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	มาบขุด-ชาวกกลาง	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	1
3	หนองแพบ	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
4	แผ่นดินไท	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	1
5	ประทุมมิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ล้อเกวียน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
7	สีกก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
8	พยุบ1	กรรมการชุมชน	3
9	พยุบ2	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
10	หนองใหญ่	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	1
11	ฟ้าสีทอง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
12	ทรัพย์สินบูรณ	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
13	รวมภวนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 51.3 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 46.2 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 38.5 รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 35.9 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็น กรรมการชุมชน ร้อยละ 64.1 รองลงมาผู้ใหญ่ และประธานชุมชน ร้อยละ 12.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 61.5 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิสำนของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.4 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.6 โดยผู้นำชุมชนย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ระยะเวลาย้ายมาทั้งหมด ระบุว่ามากกว่า 20 ปีขึ้นไป โดยสาเหตุการย้ายมาทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 53.8 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 38.5 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าที่บ้านปูน ร้อยละ 97.4 รองลงมาการพาณิชย์/คึกแถว ร้อยละ 2.6 สำหรับภูมิสำนของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนท้องถื่น ร้อยละ 66.7 และย้ายมาจากที่ภาคอื่น ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 61.5 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.9 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 97.4 และไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 2.6 ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่ คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 57.9 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 23.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดมีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 82.1 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 59.0

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 74.4 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 79.5 รองลงมาครอบครัวชาย (อยู่รวมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 20.5 สำหรับด้านความสัมพันธ/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 51.3 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 48.7 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขมูลฐานในชุมชน

**ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 59.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า โควิด-19 ร้อยละ 59.5 รองลงมาใช้เสือกออก ร้อยละ 39.2 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 84.6 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 15.4 ซึ่งได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อปลา

ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 74.4 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 12.7 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา **แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 67.4 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 32.6

**การกำจัดขยะในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ณขยะของเทศบาล/อบต.

**การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.0 รองลงมาเก็บลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 26.0

**ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน **ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 84.6 รองลงมาเปลี่ยนแปลงเดิม ร้อยละ 15.4 โดยระบุถึงสาเหตุการเปลี่ยนแปลง คือ ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาประชากรเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 33.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 87.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 13.0
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 43.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 88.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 88.2 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 11.8
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 23.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน, การจราจร ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	56.4	43.6	88.2	11.8	0.0	- การจราจร (88.2%) - โรงงาน (11.8%)
2. ครวี่/เขม่า	79.5	20.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (37.5%) - ลอยมาตามลม (12.5%)
3. กลิ่นรบกวน***	76.9	23.1	11.1	77.8	11.1	- โรงงาน (33.3%) - การจราจร (33.3%) - ชุมชน (11.1%) - ลอยมาตามลม (11.1%) - รถบรรทุกขยะ (11.0%)
4. เสียงดัง*	41.0	59.0	8.7	78.3	13.0	- การจราจร (87.0%) - โรงงาน (13.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	82.1	17.9	0.0	100.0	0.0	- ถังขยะไม่เพียงพอ (85.7%) - เก็บขยะไม่หมด (14.3%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	94.9	5.1	0.0	100.0	0.0	- ผนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	97.4	2.6	0.0	100.0	0.0	- ขับรถเร็ว (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

**หมายเหตุ :** \*, \*\*,\*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 71.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.5
- อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 35.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 30.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

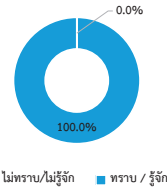
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	28.2	71.8	42.9	53.5	3.6
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	69.2	30.8	50.0	41.7	8.3
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด	41.0	59.0	65.2	30.4	4.3
4. การทะเลาะวิวาท	94.9	5.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	71.8	28.2	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	94.9	5.1	50.0	0.0	50.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	64.1	35.9	57.1	35.7	7.1
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : \*, \*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 24

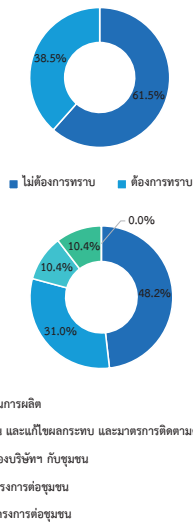


รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับรู้ข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 69.2 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 35.0 รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 30.0
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากท่านผู้นำหมู่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.7 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 5.1 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 25.6 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 56.4 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 33.3 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 23.8
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 88.9 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 38.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 48.2 รองลงมามาตรการป้องกัน และแก้ไข้ไขระบบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 31.0 แสดงดังรูปที่ 25



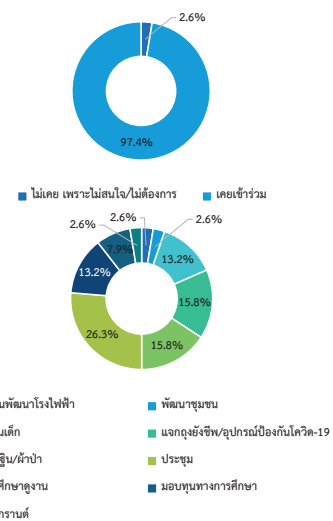
รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านท่านผู้นำ ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 41.3 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 19.6

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 97.4 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 2.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ทั้งกิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ประชุม ร้อยละ 26.3
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 15.8
- ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 15.8
- งานวันเด็ก ร้อยละ 13.2

- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 13.2
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 7.9
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 2.6
- พัฒนาชุมชน ร้อยละ 2.6
- วันสงกรานต์ ร้อยละ 2.6

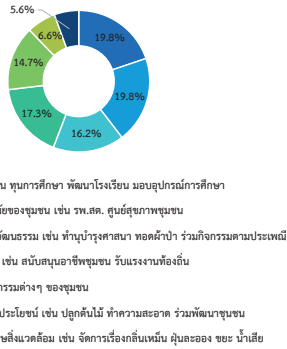


รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน

การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.3 แสดงดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้าน  
ชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่มีน้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 18 และรูปที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

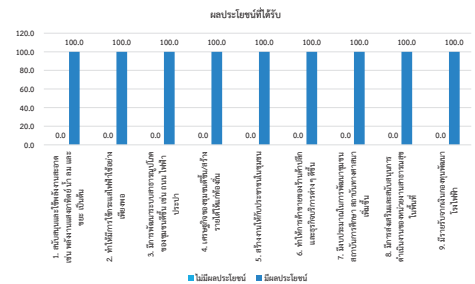
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.1
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าอย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9
- **พาให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานพยาบาลเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการค้าสินค้าของหน่วยงานราชการในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ออยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.5

**ตารางที่ 18** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากภาคดำเนินการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	64.1	35.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	69.2	30.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	69.2	30.8
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	76.9	23.1
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5
9. มีารยรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	79.5	20.5

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



**รูปที่ 28** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.72$ )
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.72$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.72$ )
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.62$ )
- **ด้านการรวมชุมชนขึ้นกับ/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.54$ )
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.49$ )
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.38$ )

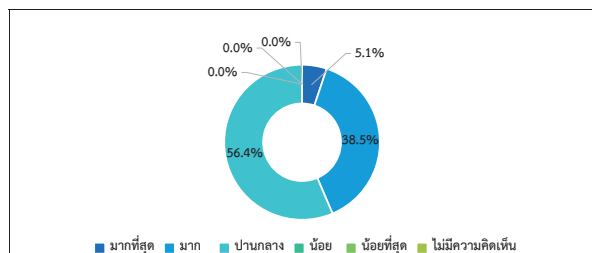
ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	30.8	66.7	2.5	3.72	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	28.2	71.8	0.0	3.72	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	30.8	66.7	2.5	3.72	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	43.6	51.3	5.1	3.62	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	51.3	43.6	5.1	3.54	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	56.4	38.5	5.1	3.49	ปานกลาง
7. การเปิดศูนย์เวิลด์	0.0	0.0	61.5	38.5	0.0	3.38	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

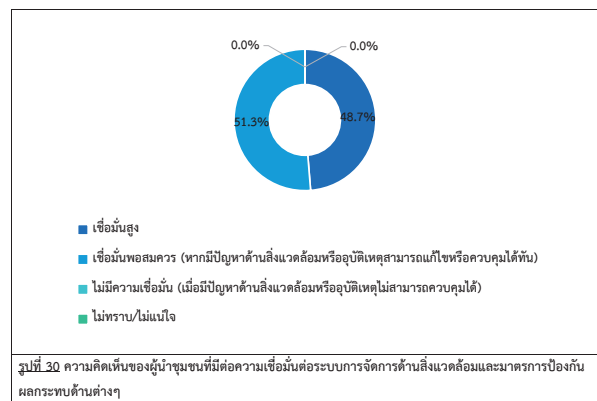
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 ดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการพิจารณาความพึงพอใจของโครงการ

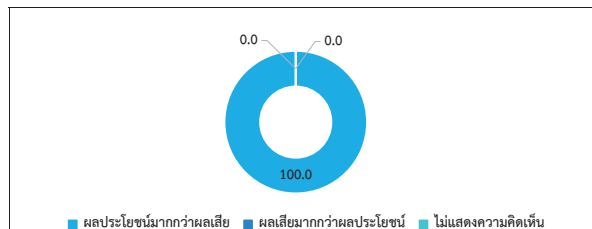
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 51.3 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 48.7 แสดงดังรูปที่ 30



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 31 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- |                                      |        |      |
|--------------------------------------|--------|------|
| - มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี | ร้อยละ | 23.1 |
| - มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน            | ร้อยละ | 12.9 |
| - สร้างความเจริญ                     | ร้อยละ | 12.9 |
| - ลดปัญหาการว่างงาน                  | ร้อยละ | 10.3 |
| - เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น              | ร้อยละ | 10.3 |
| - ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน             | ร้อยละ | 7.7  |
| - ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ      | ร้อยละ | 5.1  |
| - ยังไม่มีผลกระทบ                    | ร้อยละ | 5.1  |
| - ดำเนินการที่ดี                     | ร้อยละ | 5.1  |
| - พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต     | ร้อยละ | 2.6  |
| - ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน             | ร้อยละ | 2.6  |



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการพิจารณาในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

- มีกรดำเนินงานที่ดี ร้อยละ 100.0

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.95) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 35.9 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.92)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.69)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.95)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ปานกลาง ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.92)

- โครงการ “เคียงป่าเคียงโล่ (เย็นชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.03)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 20.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- โครงการ “งานวันเฝ้าร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.97)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือเกษตรกร” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13)
- โครงการ “ระดมทุนสร้างฝายชะลอน้ำ หรือขังกอก” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.05)
- โครงการ “เลี้ยงปลา” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.13)
- โครงการ “EV one stop service” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.10)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.7
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิพารมเกศ วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.05)
- โครงการ “พัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- ส่งเสริมอาชีพ ด้านกัญชา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.89)

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	28.2	38.5	33.3	0.0	0.0	3.95	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	28.2	35.9	35.9	0.0	0.0	3.92	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวฯ (ปวช.)”	17.9	33.4	48.7	0.0	0.0	3.69	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	28.2	38.5	33.3	0.0	0.0	3.95	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	30.8	30.8	38.4	0.0	0.0	3.92	มาก
6. โครงการ “เตียงผู้ป่วยโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	38.5	35.9	25.6	0.0	0.0	4.13	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	33.3	35.9	30.8	0.0	0.0	4.03	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	20.5	59.0	20.5	0.0	0.0	4.00	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	38.5	20.5	41.0	0.0	0.0	3.97	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	30.8	51.3	17.9	0.0	0.0	4.13	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซีจังก์	35.9	33.3	30.8	0.0	0.0	4.05	มาก
12. โครงการเลี้ยงเต่า	46.2	20.5	33.3	0.0	0.0	4.13	มาก
13. โครงการ EV one stop service	46.2	17.9	35.9	0.0	0.0	4.10	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูตร-ห้วยมะหาด”	23.1	28.2	48.7	0.0	0.0	3.74	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	28.2	48.7	23.1	0.0	0.0	4.05	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	30.8	38.4	30.8	0.0	0.0	4.00	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”, โครงการ EV one stop service และโครงสร้างเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น ร้อยละ 10.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”, โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวฯ (ปวช.)”, โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”, โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”, โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”และโครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือซีจังก์”ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 และสรุปได้ดังนี้

#### ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

■ โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.51) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต, สร้างงาน,สร้างอาชีพ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 4.49)

■ โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.54)

■ ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.62) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรมได้

■ ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการดำเนินงานโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียงจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.59)

#### ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

■ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วทั้ง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.51)

■ หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.51)

■ ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.51)

■ อธิยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.59)

■ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด (x̄ = 4.59)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	51.3	48.7	0.0	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	48.7	51.3	0.0	0.0	0.0	4.49	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	61.5	38.5	0.0	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันทั่วทั้งที่	51.3	48.7	0.0	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	51.3	48.7	0.0	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	56.4	43.6	0.0	0.0	0.0	4.56	มากที่สุด
4. อธิยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	59.0	41.0	0.0	0.0	0.0	4.59	มากที่สุด

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

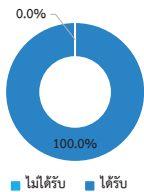
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริวอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงในรูปแบบที่ 32



รูปที่ 32 ความความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท  
โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการเพื่อการส่งเสริมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาก็ได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 55.6 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 37.0 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 45.3 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 41.5 โดยระบุเหตุผลประกอบ ดังนี้

- พบประชาชน	ร้อยละ 17.4
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ 17.4
- พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน	ร้อยละ 15.2
- การมีส่วนร่วมในชุมชน	ร้อยละ 13.0
- เข้าใจชุมชนง่าย	ร้อยละ 10.9
- ประชาสัมพันธ์ที่ดี	ร้อยละ 6.5
- มีการประสานงานที่ดี	ร้อยละ 6.5
- รับข้อมูลโดยตรง	ร้อยละ 6.5
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสายโดยผู้นำชุมชน	ร้อยละ 4.4
- จะได้ประกาศให้ทราบทั่วถึงกัน	ร้อยละ 2.2

#### 9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

##### 9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุดที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 30.8 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 23.1

#### 9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

##### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ 20.5
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 12.8
- ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกระชับความสัมพันธ์	ร้อยละ 12.8
- มีรถประกาศ	ร้อยละ 10.3
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 7.7
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ	ร้อยละ 7.7
- รับฟังความเห็นของชนในชุมชน	ร้อยละ 7.7
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย/สาธารณูปโภค	ร้อยละ 7.7
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย	ร้อยละ 5.1
- การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน	ร้อยละ 5.1
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 2.6

##### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน วัด โรงเรียน อย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 14.3
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ 14.3
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 11.4
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ 11.4
- หากิจกรรมที่ตอบโจทย์กับชุมชน	ร้อยละ 11.4
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ 8.6
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 8.6
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 8.6
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 5.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 5.7

##### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ 35.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 17.6
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 17.6
- ดำเนินการติดอยู่แล้ว	ร้อยละ 5.9
- ปฏิบัติตามมาตรฐานการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 5.9
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 5.9
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ 5.9
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก	ร้อยละ 5.9

#### (3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 13 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 39 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 22 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

##### ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
1	วัดซากลูกหญ้า	กรรมการชุมชน	3
2	มาขุด	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
3	ตลาดห้วยโป่ง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
4	เนินกระปรอก1	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
5	พยุบ3	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
6	พยุบ4	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
7	เนินกระปรอก	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
8	เนินกระปรอกตะวันออกประทุมมิตร	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
9	บ้านฉางเนินกระปรอก	กรรมการชุมชน	3
10	ไหวา	กรรมการชุมชน	3
11	รวมมิตร	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
12	สวนสุขภาพ	ที่ปรึกษาชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
13	ตลาดไค้รุ่ง	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
14	ดาวพิทักษ์	กรรมการชุมชน	3

#### ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	ตัวอย่าง
15	วัดบ้านฉาง	เลขาชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	1
16	ปภังกรสถำบัน	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	1
17	รวมสมพงษ์	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 56.9 และเพศหญิง ร้อยละ 43.1 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 54.9 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 43.1 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 41.3 รองลงมามัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 21.6 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 70.5 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 23.5 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 86.3 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 13.7 สำหรับภูมิสาเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 96.1 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 3.9 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำหรับระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ระหว่าง 11-15 ปี และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของการย้ายมาทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน ร้อยละ 70.6 รองลงมาอยู่ระหว่าง 301-400 ครัวเรือน ร้อยละ 11.7 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 52.9 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 17.6 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่อยู่ชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าที่บ้านปูน ร้อยละ 96.0 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว และบ้านจัดสรร ร้อยละ 2.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิสาเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนที่ท้องถิ่น ร้อยละ 68.6 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 31.4 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 62.7 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 35.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 98.0 รองลงมาไม่มีอาชีพ ร้อยละ 2.0 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 62.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 18.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 98.0 รองลงมาฐานะไม่ดี ร้อยละ 2.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมทั้งหมดระบุว่า มีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่ เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.2 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 11.8 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 62.7 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 37.3

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าชุมชนทั้งเมือง ร้อยละ 74.5 รองลงมาชุมชนชนบท ร้อยละ 21.6 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 72.5 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันแบบญาติ) ร้อยละ 27.5 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 54.9 รองลงมาเข้าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 45.1 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

**3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน**

**ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน ร้อยละ 60.8 และไม่มีโรคที่เคยมะบาดในชุมชน ร้อยละ 39.2 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคที่เคยมะบาดในชุมชน คือ โควิด-19 ร้อยละ 51.6 รองลงมาใช้เลือดออก ร้อยละ 45.2 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลที่อยู่ในชุมชน ร้อยละ 80.4 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 19.6 โดยระบุมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลพลาร้อยละ 66.7 รองลงมาศูนย์บริการสาธารณสุขหัวโ่ง ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 82.4 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 7.8 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 98.0 และไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 2.0 โดยระบุสาเหตุ คือ คนไข้บริการจำนวนมาก

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา **แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 55.9 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 33.9

**การจัดขยะในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

**การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน** พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 74.6 รองลงมาระบายลงบึงที่ใกล้ข้างบ้าน ร้อยละ 23.9

**ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 73

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.0 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.0 โดยระบุสาเหตุ คือ ท่ออุดตัน

**4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน**

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 92.2 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 7.8 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ท่อระบายน้ำตัน, ประชากรเพิ่มมากขึ้น, ฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร และมลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม**

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.5
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 56.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 93.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าจากการจราจร ร้อยละ 93.1
- อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าโรงงาน ร้อยละ 40.0

**ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน**

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	43.1	56.9	93.1	6.9	0.0	- การจราจร (93.1%) - โรงงาน (6.9%)
2. ครีน/เขม่า	80.4	19.6	0.0	80.0	20.0	- การจราจร (70.0%) - โรงงาน (30.0%)
3. กลิ่นรบกวน***	70.6	29.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (40.0%) - การจราจร (20.0%) - ลอยมาตามลม (33.3%) - ชุมชน (6.7%)
4. เสียงดัง*	39.2	60.8	0.0	93.5	6.5	- การจราจร (93.5%) - โรงงาน (6.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	90.2	9.8	0.0	100.0	0.0	- ถึงขยะไม่เพียงพอ (80.0%) - ชุมชน (20.0%)

จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 74

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

**ตารางที่ 23** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	92.2	7.8	25.0	75.0	0.0	- ฝนตกหนัก น้ำระบายไม่ทัน(75.0%) - ท่อระบายน้ำตัน (25.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	88.2	11.8	83.3	16.7	0.0	- ความประมาท (66.7%) - ขับรถเร็ว (33.3%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

**หมายเหตุ :** \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอนเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**ผลกระทบด้านสังคม**

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 60.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.5
- อันดับ 2 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 56.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 93.1
- อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 29.4 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 75

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

**ตารางที่ 24** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด**	43.1	56.9	93.1	6.9	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	80.4	19.6	0.0	80.0	20.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	70.6	29.4	0.0	100.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท*	39.2	60.8	0.0	93.5	6.5
5. คนว่างงาน/ตกงาน	90.2	9.8	0.0	100.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	92.2	7.8	25.0	75.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	100.0	0.0			
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	88.2	11.8	83.3	16.7	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

**หมายเหตุ :** \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอนเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ**

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดสรุปที่ 33

ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก	0.0%
ทราบ / รู้จัก	100.0%

**รูปที่ 33** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

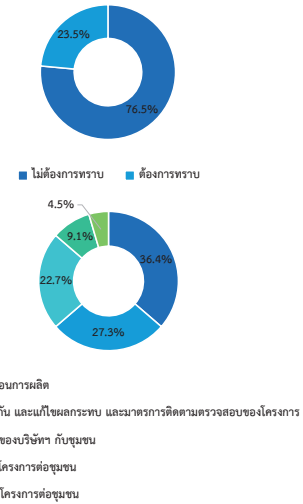
จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 76

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบประชาชน ร้อยละ 34.5 รองลงมาพบประชาชน, มีการประสานงานได้ดี ร้อยละ 24.1 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 13.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือน และรายปี ร้อยละ 3.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 21.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 60.0 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี และมีส่วนร่วมกับชุมชน ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 43.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 47.6 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 23.9
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 76.5 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 23.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 25.0 และการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงถึง

รูปที่ 34



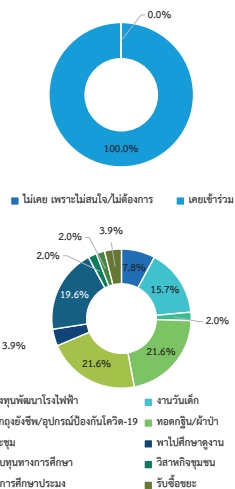
รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.1 รองลงมาประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 18.5

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ประชุม	ร้อยละ 24.4
- ทอดถิ่น/ผ่าป่า	ร้อยละ 16.2
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 16.2
- งานวันเด็ก	ร้อยละ 8.1
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 8.1
- แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19	ร้อยละ 5.4

- วันสงกรานต์ ร้อยละ 5.4
- วิสาขบูชา ร้อยละ 5.4
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 2.7
- งานบุญข้าวหลาม ร้อยละ 2.7
- สนับสนุนเมล็ดพืช ร้อยละ 2.7
- สัมมนาน้ำ ร้อยละ 2.7

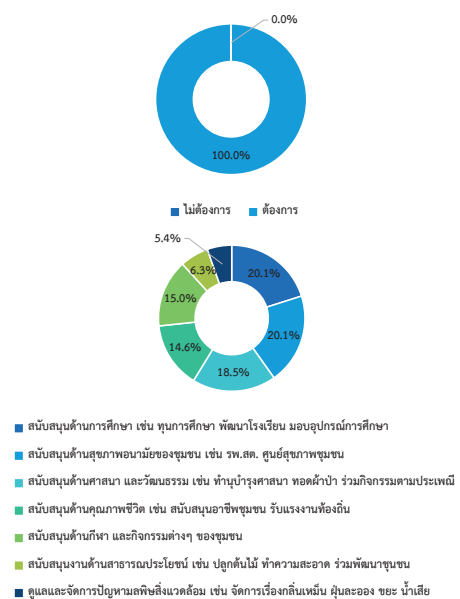


รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้าน

การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น พ.ศ. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดถิ่น/ผ่าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.5 และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ แสดงถึงรูปที่ 36



รูปที่ 36 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบต่อคนในละแวกชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ก่อให้เกิดน้ำท่วม/หมอกควันไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับกับดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26 และรูปที่ 37 สรุปได้ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า

มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5

- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 97.4 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.5

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.4

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5

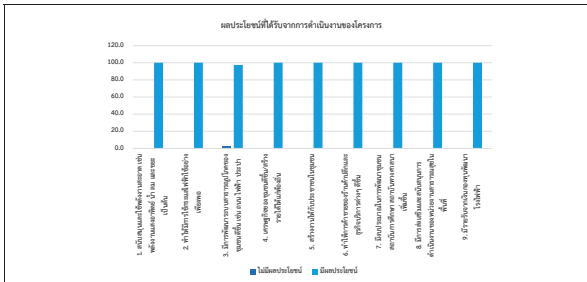
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 74.5

- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 76.5

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	80.4	19.6
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	74.5	25.5
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	76.5	23.5

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 37 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 27 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 78.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.82)

- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 72.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.88)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 19.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.92)

- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 68.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.80)

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.71)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.75)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (x̄ = 3.67)

ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	0.0	19.6	78.4	3.82	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	19.7	72.5	3.88	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	19.6	68.6	3.92	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	25.5	68.6	3.80	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	33.4	62.7	3.71	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.4	58.8	3.75	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	41.2	51.0	3.67	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

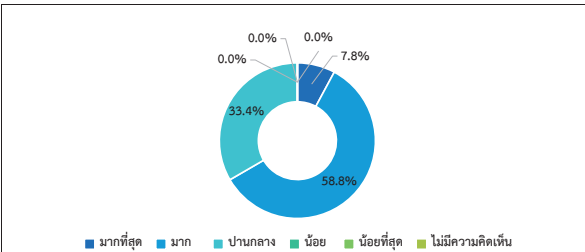
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

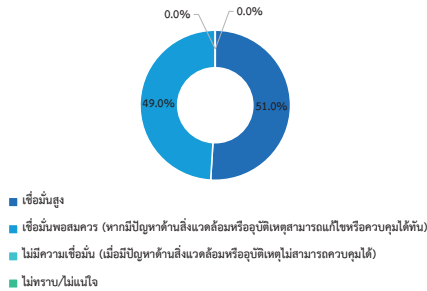
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.7 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.1 แสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประเมินต่อความพึงพอใจของโครงการ

#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

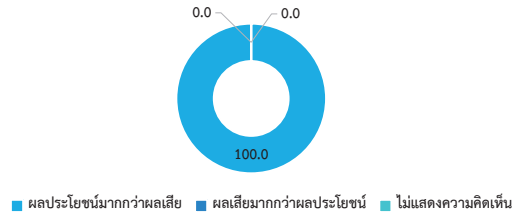
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 51.0 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 49.0 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 40 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

สาเหตุ	ร้อยละ
- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี	ร้อยละ 17.6
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 15.7
- ลดปัญหาการว่างงาน	ร้อยละ 13.7
- สร้างความเจริญ	ร้อยละ 13.7
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต	ร้อยละ 9.8
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ 9.8
- ยังไม่มีผลกระทบ	ร้อยละ 5.9
- ดำเนินการที่ดี	ร้อยละ 5.9
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 3.9
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ	ร้อยละ 3.9



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการพบในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนมีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ คือ มีการดำเนินงานที่ดี

#### 8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีการและיעודังตารางที่ 28 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.90$ ) ซึ่งให้เหตุผลประกอบ คือ อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.98$ )
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ )
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ )
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.20$ )

- โครงการ “เตียงบำบัดยุง (เตียงชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ )
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.97$ )
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ )
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 37.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือผู้ประสบเหตุ” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.1 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.16$ )
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเล หรือซังกอ” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )
- โครงการ “เลี้ยงปลา” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.20$ )
- โครงการ “EV one stop service” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.1 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.27$ )
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.86$ )
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดดินพารมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.14$ )
- โครงการ “พัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.2 รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ )
- ส่งเสริมอาชีพ ด้านกสิกรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

#### ตารางที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	19.6	51.0	29.4	0.0	0.0	3.90	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	35.3	27.4	37.3	0.0	0.0	3.98	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”	25.5	33.3	41.2	0.0	0.0	3.84	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	23.5	41.2	35.3	0.0	0.0	3.88	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	41.1	37.3	21.6	0.0	0.0	4.20	มาก
6. โครงการ “เตียงบำบัดยุง (เตียงชุมชนยามเย็น)”	35.3	37.2	27.5	0.0	0.0	4.08	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	35.3	35.3	29.4	0.0	0.0	4.06	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	25.5	33.3	41.2	0.0	0.0	3.84	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	37.3	25.4	37.3	0.0	0.0	4.00	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำช่วยเหลือผู้ประสบเหตุ”	43.1	29.4	27.5	0.0	0.0	4.16	มาก
11. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำในทะเล หรือซังกอ”	35.3	29.4	35.3	0.0	0.0	4.00	มาก
12. โครงการ “เลี้ยงปลา”	47.1	25.5	27.4	0.0	0.0	4.20	มาก
13. โครงการ “EV one stop service”	45.1	37.3	17.6	0.0	0.0	4.27	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยมะหาด”	23.5	39.2	37.3	0.0	0.0	3.86	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมดดินพารมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	37.3	39.2	23.5	0.0	0.0	4.14	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	23.5	37.3	39.2	0.0	0.0	3.84	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกสิกรรม การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการ EV one stop service มากที่สุด ร้อยละ 13.7 รองลงมาโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 11.8 และโครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” , โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” , โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” และโครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือชังกอ” ร้อยละ 9.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

**ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR**

- โครงการที่มีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 50.0 รองลงมาสร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 40.0
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ นำความรู้ที่ได้
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามุมในชุมชนและสังคม ได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.41)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) ได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.43)
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการแข่งขันจากการทำงานธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.43)

**ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วทั้ง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.31)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 45.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 9.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.35)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก

จัดทำโดย บริษัท เอนเอลลอส แลบริเออริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 89

ร้อยละ 43.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.37) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม

- อธิยาศัยของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)

ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบ ต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	51.0	37.2	11.8	0.0	0.0	4.39	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	51.0	37.2	11.8	0.0	0.0	4.39	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามุมในชุมชนและสังคม	52.9	35.3	11.8	0.0	0.0	4.41	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	54.9	33.3	11.8	0.0	0.0	4.43	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการแข่งขันจากการทำงานธุรกิจ)	54.9	33.3	11.8	0.0	0.0	4.43	มาก

จัดทำโดย บริษัท เอนเอลลอส แลบริเออริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 90

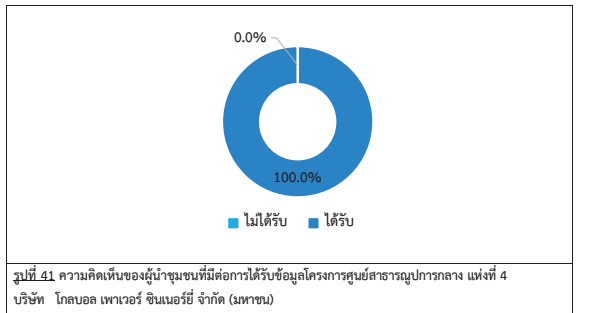
ตารางที่ 29 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันทั่วทั้ง	41.2	49.0	9.8	0.0	0.0	4.31	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	45.1	45.1	9.8	0.0	0.0	4.35	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ	47.1	43.1	9.8	0.0	0.0	4.37	มาก
4. อธิยาศัยของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	49.0	41.2	9.8	0.0	0.0	4.39	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	49.0	41.2	9.8	0.0	0.0	4.39	มากที่สุด

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอนเอลลอส แลบริเออริ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 41



ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 55.7 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 31.4 และก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 51.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.8 และก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.4 ตามลำดับ โดยมีเหตุผลประกอบ ดังนี้

- เข้าถึงชุมชนง่าย ร้อยละ 24.2
- พบปะประชาชน ร้อยละ 12.9
- มีการประสานงานที่ดี ร้อยละ 11.3
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 11.3
- พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน ร้อยละ 9.7
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสายโดยผู้นำชุมชน ร้อยละ 9.7
- เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 8.1
- การมีส่วนร่วมในชุมชน ร้อยละ 6.5
- ประชาสัมพันธ์ที่ดี ร้อยละ 4.8
- รับข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 1.6

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถ

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค ๑ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566		
ตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้มีชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 25.5 รองลงมาด้านการส่วนร่วมกับภาคประชาชน (อาทิ การเยี่ยมพื้นที่ดำเนินการธุรกิจของ GPSC) ร้อยละ 23.5		
9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ		
ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์		
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ	ร้อยละ	21.6
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ	13.7
- ลงพื้นที่เพื่อทำกิจกรรมกระชับความสัมพันธ์	ร้อยละ	13.7
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ	9.8
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย	ร้อยละ	9.8
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ	5.9
- การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน	ร้อยละ	5.9
- รับฟังความเห็นของคณในชุมชน	ร้อยละ	5.9
- ออกหน่วยเคลื่อนที่ประชาสัมพันธ์/จัดกิจกรรม	ร้อยละ	5.9
- สนับสนุนด้านสุขภาพ/สาธารณูปโภค	ร้อยละ	3.9
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ	2.0
- มีรถประกาศ	ร้อยละ	2.0
ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)		
- หากกิจกรรมที่ตอบโต้ภัยกับชุมชน	ร้อยละ	24.2
- ร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	15.2
- สนับสนุนวัด โรงเรียน ชุมชน และคุณภาพชีวิต	ร้อยละ	15.2
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ	12.0
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	6.1
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน วัด โรงเรียน อย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	6.1
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	6.1
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ	6.1
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ	3.0
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	3.0
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	3.0
ข้อเสนอแนะอื่นๆ		
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ	24.9
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ	18.7
- ดำเนินการที่ดูแลแล้ว	ร้อยละ	12.5
จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		หน้า 93

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค ๑ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566		
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ	12.5
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก	ร้อยละ	12.5
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	6.3
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ	6.3
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ	6.3
(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน		
การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 16 ชุมชน ทั้งหมด 413 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้		
(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร		
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 140 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้		
1) ข้อมูลทั่วไป		
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 52.1 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 47.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 25.0 รองลงมาีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 20.0 การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพ โสด, หม้าย ร้อยละ 27.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน, หย่า/แยกทางกัน ร้อยละ 22.9 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 29.4 รองลงมามีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ป.ส.หรือเทียบเท่าร้อยละ 17.2 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 57.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 42.1 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 16.9 รองมาเป็นญาติ, บุตร, มารดา, น้อง ร้อยละ 15.3 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 60.7 และระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 39.3 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 24.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 20.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่าน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 27.1 รองลงมาจะระหว่าง 6 -10 ปี, ระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 16.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 30.6 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 24.6		
2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน		
เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 15.7 รองลงมาประกอบอาชีพ ว่างาน ร้อยละ 15.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 50.7 และระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 49.3 โดยส่วนใหญ่ ไม่ระบุว่าอาชีพ ร้อยละ 31.0 รองมารับรับ-ส่งอาหาร ร้อยละ 25.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 51.4 และประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 48.6 โดยสภาพปัญหาและสาเหตุ คือ ไม่ระบุสาเหตุ ร้อยละ 23.5		
จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		หน้า 94

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค ๑ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566		
รองลงมาเศรษฐกิจไม่ดี, รายได้น้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 20.6 สัดส่วนที่เท่ากัน		
ในส่วนของรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.9 ในส่วนของการจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.1 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 43.6 รองลงมาไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 42.1		
3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน		
ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 52.9 และไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 47.1 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 42.2 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 18.6 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้ ร้อยละ 11.8 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.6 รองลงมาสพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม, ทัศนสภาพไม่เพียงพอ ร้อยละ 17.6 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไปอยู่ให้หายเอง ร้อยละ 21.6 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 17.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 91.9 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 8.1 โดยระบุเหตุผล คือ แพทย์มีไม่เพียงพอ		
แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า คือน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 73.4 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 23.1		
แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า น้ำประปา ร้อยละ 95.8 รองลงมาน้ำฝน ร้อยละ 2.8		
แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 86.6 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตร น้ำประปา ร้อยละ 5.7		
การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 58.2 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 39.2		
ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.		
ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 82.9 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 17.1 ซึ่งปัญหา คือ ไฟตกไฟกระชาก		
ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 85.0 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 15.0 ซึ่งปัญหา คือ การจราจรหนาแน่น ร้อยละ 76.2 รองลงมาถนนขรุขระ ร้อยละ 23.8		
ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 83.6 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 16.4 ซึ่งปัญหา คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ		
จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		หน้า 95

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานภาค ๑  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไว้ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 93.0 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 4.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุการเปลี่ยนแปลง คือ การจราจรหนาแน่น ร้อยละ 29.8 รองลงมาฝุ่นละอองมากขึ้น, สภาพอากาศแปรปรวน และมีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 1.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 30 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 16.4 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 34.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากชุมชน ร้อยละ 30.4
- **อันดับ 2 น้ำเสีย, ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.7 **น้ำเสีย**มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าชุมชน ร้อยละ 60.0 **ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม** มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าขับรถเร็ว/ ความประมาท ร้อยละ 26.7
- **อันดับ 3 ครั่น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 42.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเป็นจากโรงงาน ร้อยละ 64.3

#### ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	83.6	16.4	34.8	34.8	30.4	- ชุมชน (30.4%) - โรงงาน (21.7%) - การจราจร (21.7%) - ไม่ระบุ (26.2%)
2. ครั่น/เขม่า***	90.0	10.0	42.8	28.6	28.6	- โรงงาน (64.3%) - การจราจร (21.4%) - ไม่ระบุ (14.3%)
3. กลิ่นรบกวน	91.4	8.6	25.0	25.0	50.0	- ชุมชน (41.7%) - โรงงาน (33.3%) - ไม่ระบุ (25.0%)

จัดทำโดย บริษัท เอนเอลอส แลบริเอทรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 96

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความวุ่นวายด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง	91.4	8.6	41.7	25.0	33.3	- ชุมชน (33.3%) - โรงงาน (25.0%) - ไม่ระบุ (41.7%)
5. ชะนุผลผุยกดค้าง	91.4	8.6	25.0	50.0	25.0	- ชุมชน (66.7%) - ไม่ระบุ (33.3%)
6. น้ำเสีย**	89.3	10.7	40.0	20.0	40.0	- ชุมชน (60.0%) - โรงงาน (40.0%)
7. น้ำท่วมขัง	93.6	6.4	22.2	44.4	33.4	- ชยะอุตสาหกรรม/ท่อระบายน้ำ (55.6%) - ผ่นดระบายน้ำไม่ทัน (44.4%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม**	89.3	10.7	20.0	33.3	46.7	- ซึบรถเร็ว/ ความประมาท (26.7%) - การจราจร (26.7%) - รถขนาดใหญ่ (6.6%) - ไม่ระบุ (25.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 18 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 7.1 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

○

- อันดับ 2 การพนัน/วิวสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 6.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4

- อันดับ 3 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 7.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5

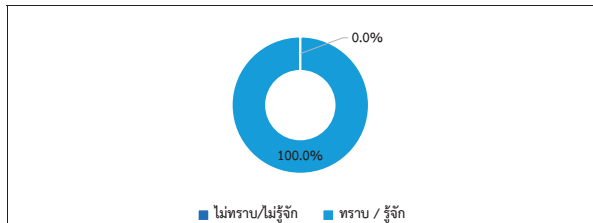
ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด***	94.3	5.7	37.5	25.0	37.5
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	94.3	5.7	0.0	50.0	50.0
3. การพนัน/วิวสุม/ยาเสพติด**	93.6	6.4	44.4	22.2	33.4
4. การทะเลาะวิวาท	95.0	5.0	28.6	42.8	28.6
5. คนว่างงาน/ตกงาน	95.7	4.3	0.0	50.0	50.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน***	94.3	5.7	25.0	37.5	37.5
7. ปัญหาชุมชนแออัด	95.7	4.3	33.3	50.0	16.7
8. ปัญหาการจราจร***	94.3	5.7	25.0	37.5	21.5
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	97.1	2.9	50.0	25.0	25.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน*	92.9	7.1	50.0	10.0	40.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- 5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ  
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 97.2 และระบุว่าจะไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 2.8 แสดงถึง รูปที่ 42

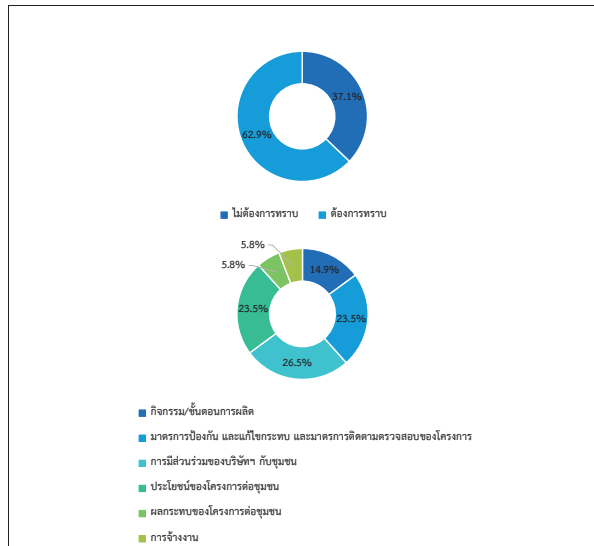


รูปที่ 42 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับรู้ข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้ทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้ศึกษาดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดประชุม ร้อยละ 37.5 รองลงมาประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 27.1
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง/ ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 55.0 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 45.0
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.9 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง
- จากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 47.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 44.3
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 29.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 63.4 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 36.6
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 52.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 68.5 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 17.8
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.9

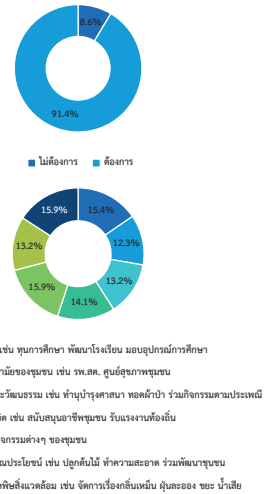
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 62.9 และระบุว่าจะไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 37.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องการมีส่วนร่วมของ บริษัท กับชุมชน ร้อยละ 26.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 28.7 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการทราบเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 14.9 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 43



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะบอกเล่าเสียง ร้อยละ 22.7 รองลงมาจัดประชุมแจ้งข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 18.0 และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 17.5

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจะเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 55.0 และไม่เข้าร่วม ร้อยละ 45.0 โดยแสดงดังรูปที่ 44 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ กิจกรรมด้านประเพณี ศาสนา และงานประจำปี, กิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น เก็บขยะ ทำความสะอาด, แลกเปลี่ยนข้อมูล/อุปกรณ์ป้องกันโควิด ร้อยละ 11.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมากิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 10.4 และสนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 9.1



**รูปที่ 45** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่เกิดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 สามารถสรุปได้ ดังนี้

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่เกิดผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 32

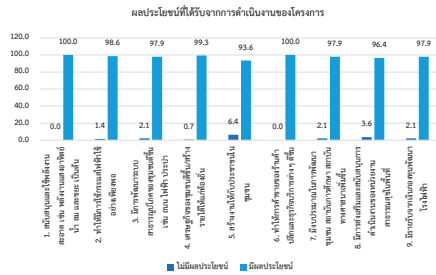
■ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 67.1

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	4.2	52.9	42.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	1.4	98.6	7.3	36.2	56.5
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	2.1	97.9	9.5	29.9	60.6
4. เครื่องมือของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.7	99.3	3.6	37.4	59.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	6.4	93.6	4.6	30.5	64.9
6. ทำให้การศึกษายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	1.5	31.4	67.1
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	2.1	97.9	3.6	28.5	67.9
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงาน สาธารณสุขในพื้นที่	3.6	96.4	23.7	38.5	37.8
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	2.1	97.9	2.9	72.3	24.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรีป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขุในพื้นที	3.6	96.4	23.7	58.5	37.8
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	2.1	97.9	2.9	72.3	24.8

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 46 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบ และไม่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.01$ )
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.16$ )
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 58.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.96$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.90$ )
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.96$ )

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 105

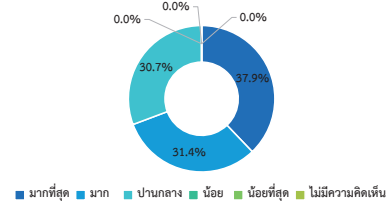
ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	0.0	30.7	37.2	32.1	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	30.7	32.9	36.4	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	23.6	37.1	39.3	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	28.5	58.5	35.0	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	34.3	35.0	30.7	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	38.5	32.9	28.6	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	36.4	30.7	32.9	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.4 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



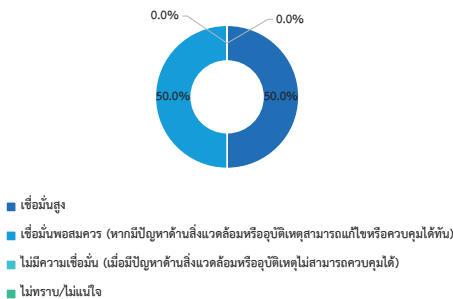
รูปที่ 47 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 106

#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสูง และเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 50.0 คิดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

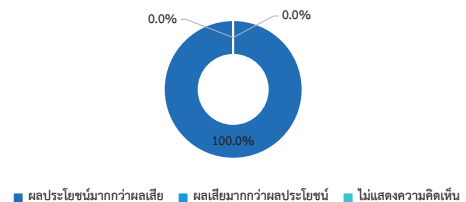
ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 49 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 23.1
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสียรภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 15.0
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 15.7
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 10.0
- ลดปัญหาร้างงาน ร้อยละ 8.6
- พัฒนาด้านสาธารณสุข/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 7.9
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 7.9
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 7.1
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 5.0
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 5.0

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 107

- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 5.0
- มาตรการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 3.6



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 25.4
- สร้างองค์ความรู้ ร้อยละ 13.9
- ทำแผนที่พื้นที่ ร้อยละ 11.5
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 10.3
- สร้างค่านิยมให้แก่คนในชุมชน ร้อยละ 9.9
- พัฒนาอาชีพผู้สังคม ร้อยละ 9.1
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด ร้อยละ 6.3
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน ร้อยละ 4.0
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 4.0
- สำรวจผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 2.4
- กระจายรายได้ ร้อยละ 2.0
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 1.2

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานฯ แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

จัดทำโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 108

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์  
สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 และ  
สรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจใน  
ระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่  
ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 29.5 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง, สนับสนุน  
ทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึง  
พอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ  
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 37.0 รองลงมา  
ช่วยเหลือชุมชนโดยตรง ร้อยละ 23.9
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึง  
พอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ  
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน, สร้างความเจริญ ร้อยละ 20.9  
สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคุณภาพชีวิตดีขึ้น, ทำอย่างต่อเนื่อง, พัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.4 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด  
ร้อยละ 37.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก  
( $\bar{x}$  = 4.10) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ได้รู้ความเป็นอยู่ในพื้นที่, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 23.9 สัดส่วนที่เท่ากัน  
รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 21.7
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ  
ปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่  
ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องร้อยละ 15.9 รองลงมามีประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ  
14.6
- **โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึง  
พอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ  
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.95) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมา  
ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 44.4
- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ  
มาก ร้อยละ 34.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ  
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 37.5 รองลงมาจัดกิจกรรม  
ร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.0
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มี  
ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.1 โดยมีค่าเฉลี่ย  
ของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 37.5 รองลงมา  
สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 35.0

- **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ  
ปานกลาง ร้อยละ 40.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับ  
มาก ( $\bar{x}$  = 3.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 56.0 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 44.0
- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ  
ในระดับมาก ร้อยละ 35.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่  
ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 64.0 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ  
36.0
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชิงช้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจใน  
ระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ใน  
ระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.08) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 44.7 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน  
ร้อยละ 31.6
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4  
รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.06) โดยให้  
เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 44.1 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 35.3
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก  
ร้อยละ 41.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก  
( $\bar{x}$  = 3.91) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 61.1 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 39.9
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยเมฆา”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่  
มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ย  
ของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 45.3  
รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 33.3
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมูลนิธิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไย  
อบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.7 รองลงมามีความพึงพอใจใน  
ระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.06) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ  
สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 43.9 รองลงมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 21.1
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความ  
พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความ  
พึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.05) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 38.5 รองลงมาจัดกิจกรรม  
ร่วมกับชุมชน ร้อยละ 35.9
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้  
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ  
36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.97)

**ตารางที่ 35 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล  
เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)**

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	30.0	27.1	42.9	0.0	0.0	3.87	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญา ตรี”	36.4	31.4	32.2	0.0	0.0	4.04	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”	37.1	27.9	35.0	0.0	0.0	4.02	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	35.0	34.3	30.7	0.0	0.0	4.04	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	35.7	27.9	36.4	0.0	0.0	3.99	มาก
6. โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	32.1	30.8	37.1	0.0	0.0	3.95	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	32.9	34.2	32.9	0.0	0.0	4.00	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุม ไตรภาคี”	34.3	33.6	32.1	0.0	0.0	4.02	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	27.9	31.4	40.7	0.0	0.0	3.87	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	31.4	35.7	32.9	0.0	0.0	3.99	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชิงช้า	36.4	35.0	28.6	0.0	0.0	4.08	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	36.4	32.9	30.7	0.0	0.0	4.06	มาก
13. โครงการ EV one stop service	25.0	41.4	33.6	0.0	0.0	3.91	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยเมฆา”	33.6	31.4	35.0	0.0	0.0	3.99	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจ ชุมชนมูลนิธิฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไย อบแห้ง เป็นต้น	32.9	40.7	26.4	0.0	0.0	4.06	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	31.4	42.1	26.4	0.0	0.0	4.05	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	36.4	24.3	39.3	0.0	0.0	3.97	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา:** รวบรวมโดยบริษัท เอนเอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “โครงการงานวัน  
เด็กกับกลุ่ม ปศุ.” มากที่สุด ร้อยละ 10.0 รองลงมาระบุว่า โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”, โครงการพัฒนาระบบ  
ไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 8.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”  
ร้อยละ 7.9

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของของโครงการศูนย์  
สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 50 โดย  
สามารถสรุปได้ดังนี้

#### ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่ม  
รายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ  
40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.14) โดย  
ให้เหตุผลประกอบ คือ มีกิจกรรมตลอด, สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพัฒนาคุณภาพชีวิต  
, ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 24.4 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า  
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.9 โดย  
มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ  
51.0 รองลงมานำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 49.0
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้  
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมี  
ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.30) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่เป็นโครงการที่ชุมชน  
ต้องการจริง ร้อยละ 36.5 รองลงมาช่วยเหลือในส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 32.4
- **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการ  
ดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.7  
รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.22) โดยให้เหตุผล  
ประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 27.7 รองลงมาสนับสนุนให้ทำถึง ร้อยละ 25.3
- **ความจริงจังในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกจัดทำโครงการเพื่อป้องกัน  
เรื่องเงินจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4  
รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.09) โดยให้เหตุผล  
ประกอบ คือ เอาใจใส่ชุมชนที่ ร้อยละ 60.4 รองลงมาสร้างความเข้าใจมาใจ ร้อยละ 39.6

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึงที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.16) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 34.8 รองลงมาติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 33.3
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.16) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 54.0 รองลงมาสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 46.0
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.07) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมตลอด ร้อยละ 24.0 รองลงมาประชุม ร้อยละ 17.0
- อียาศัยของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.14) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.82) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 28.3 รองลงมาประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 27.2

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	37.1	40.0	22.9	0.0	0.0	4.14	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	37.9	39.2	22.9	0.0	0.0	4.15	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	42.9	44.2	12.9	0.0	0.0	4.30	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการค้าเป็นโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	45.7	30.7	23.6	0.0	0.0	4.22	มาก
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินธุรกิจ)	36.4	35.7	6.4	0.0	0.0	4.09	มาก

ตารางที่ 36 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึงที่	35.7	45.0	19.3	0.0	0.0	4.16	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	36.4	46.5	20.7	0.0	0.0	4.16	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	40.7	25.7	33.6	0.0	0.0	4.07	มาก
4. อียาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	36.4	41.4	22.2	0.0	0.0	4.14	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	24.3	33.6	42.1	0.0	0.0	3.82	มาก

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

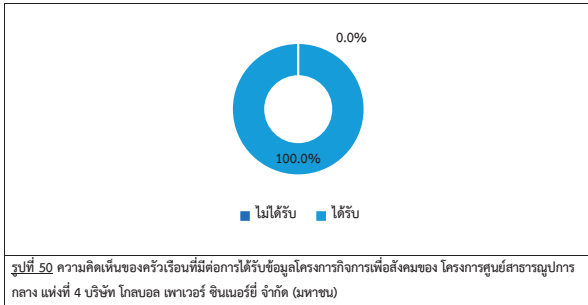
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอลลิส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง มากที่สุด ร้อยละ 16.4 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 14.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 17.0 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 16.1 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทันที ร้อยละ 43.8 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลที่ถูกต้อง ร้อยละ 30.5

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุข) มากที่สุด ร้อยละ 23.6 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 21.4 และด้านอื่นๆ ร้อยละ 20.7 ตามลำดับ โดยด้านอื่นๆ ระบุว่าด้านกีฬา ร้อยละ 55.2 และด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 44.8

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566		
<b>9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ</b> <b>ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</b>		
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	28.9
- แจกแผ่นพับในชุมชน	ร้อยละ	23.7
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ	19.7
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ	18.4
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ	9.3
<b>ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)</b>		
- หากกิจกรรมที่ตอบโต้กับชุมชน	ร้อยละ	22.7
- ส่งเสริมกิจการภายในชุมชน	ร้อยละ	20.5
- กิจการร่วมผู้ถือหุ้น	ร้อยละ	16.0
- สนับสนุนสอนอาชีพของคนในชุมชน	ร้อยละ	13.6
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	13.6
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	6.8
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	6.8
<b>ข้อเสนอแนะอื่นๆ</b>		
- จริงใจต่อชุมชน	ร้อยละ	20.9
- สนับสนุนภาคผู้ออม.	ร้อยละ	20.8
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	20.8
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	12.5
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ	12.5
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	12.5
<b>(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร</b> โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 17 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 273 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้		
<b>1) ข้อมูลทั่วไป</b>		
ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 60.4 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 39.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 24.9 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี, มากกว่า 60 ปี ร้อยละ 20.1 สัดส่วนที่เท่ากัน การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพหม้าย ร้อยละ 30.0 รองลงมามีสถานภาพหย่า/แยกทางกัน ร้อยละ 26.4 สามีรับ		
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		หน้า 117

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566		
ระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 25.5 รองลงมาการศึกษา ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 15.0 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน ร้อยละ 53.5 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 46.5 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นบิดา และบุตร ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน		
เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 50.2 และระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 49.8 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 24.1 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 21.9 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 19.0 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 32.1 รองลงมาย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 24.9		
<b>2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน</b>		
เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 15.8 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 15.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 53.5 และระบุว่าไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 46.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับ-ส่งอาหาร ร้อยละ 26.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 52.0 และประสบปัญหา ร้อยละ 48.0 โดยปัญหา คือ อายุมากแล้ว ร้อยละ 26.0 รองลงมาขายของยากขึ้น ร้อยละ 20.6		
ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.4 ในส่วนของการจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.0 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 43.6 รองลงมาเพียงพอ มีหนี้สินเล็กน้อย ร้อยละ 37.0		
<b>3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน</b>		
<b>ด้านสุขภาพอนามัย</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 50.2 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 49.8 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหัด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 42.5 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบเลือด ร้อยละ 12.3 และโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 11.7 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 16.2 รองลงมาสืบทอดจากโรจงานุเคราะห์กรรม, ประมาท ร้อยละ 16.9 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจะเข้ารับการรักษาคลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 19.9 รองลงมาปล่อยให้หายเอง ร้อยละ 19.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 99.3 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.7 โดยระบุสาเหตุ คือ แพทย์ไม่เพียงพอ		
<b>แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ดื่มน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 80.9 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 17.8		
<b>แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้น้ำประปา ร้อยละ 87.9 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 2.6		
<b>แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำเกษตรกรรม)</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 91.5 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตรจากน้ำฝน ร้อยละ 8.1		
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		หน้า 118

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผลาง แผนที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566		
การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 66.1 รองลงมาทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 33.3		
<b>ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน</b> พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรือบด.		
<b>ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน</b> ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 87.9 และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 12.1 โดยสาเหตุ คือ ไฟตกไฟกระชาก		
<b>ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม</b> ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 89.0 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 11.0 โดยสาเหตุ คือ การจราจรหนาแน่น ร้อยละ 90.0 รองลงมาถนนขรุขระ ร้อยละ 10.0		
<b>ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่</b> ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 84.6 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 15.4 โดยสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ		
<b>4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน</b>		
ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 94.5 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 3.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจราจรหนาแน่น ร้อยละ 30.6 รองลงมาฝุ่นละอองมากขึ้น ร้อยละ 12.8		
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>		
ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 37 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้		
■ <b>อันดับ 1 ขยะมูลฝอยตกค้าง, น้ำท่วมขัง</b> พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 11.0 <b>ขยะมูลฝอยตกค้าง</b> มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 56.7 <b>น้ำท่วมขัง</b> มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากฝนตกระบายน้ำไม่ทัน ร้อยละ 53.3		
■ <b>อันดับ 2 น้ำเสีย</b> พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ 10.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3		
■ <b>อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม</b> พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 37.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 40.7		
จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด		หน้า 119

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธิตปลูกยางผลาง แผนที่ 4  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง	90.8	9.2	36.0	32.0	32.0	- โรงงาน (40.0%) - ชุมชน (40.0%) - การจราจร (20.0%)
2. ครีမ်/เขม่า	91.9	8.1	31.8	31.8	36.4	- การจราจร (54.6%) - โรงงาน (22.7%) - ไม่ระบุ (22.7%)
3. กลิ่นรถกวน	90.5	9.5	34.6	38.5	26.9	- ชุมชน (34.6%) - โรงงาน (19.2%) - ไม่ระบุ (46.2%)
4. เสียงดัง	91.6	8.4	26.1	30.4	43.5	- ชุมชน (43.5%) - โรงงาน (30.4%) - ไม่ระบุ (26.1%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง*	89.0	11.0	36.7	40.0	23.3	- ชุมชน (56.7%) - ไม่ระบุ (43.3%)
6. น้ำเสีย**	89.7	10.3	35.7	39.3	25.0	- โรงงาน (57.1%) - ชุมชน (42.9%)
7. น้ำท่วมขัง*	89.0	11.0	50.0	30.0	20.0	- ฝนตกระบายน้ำไม่ทัน (53.3%) - ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ (46.7%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม***	90.1	9.9	37.0	26.0	37.0	- การจราจร (40.7%) - รถขนาดใหญ่ (29.6%) - ความประมาท (7.4%) - ไม่ระบุ (22.3%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 120

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 38 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1** **ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 38.1
- **อันดับ 2** **ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 7.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 47.4
- **อันดับ 3** **ความงาม/คางคาง, ปัญหาชุมชนแออัด, ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุ** จารจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.5 **ความงาม/คางคาง**มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 **ปัญหาชุมชนแออัด** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7 **ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.7

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

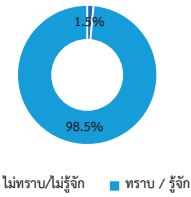
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	92.3	7.7	33.3	28.6	38.1
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	94.9	5.1	28.6	28.6	42.8
3. การพนัน/หัวขโมย/ยาเสพติด	94.9	5.1	21.4	42.9	35.7
4. การทะเลาะวิวาท	94.9	5.1	28.6	21.4	50.0
5. คบวิ่งงาน/ตกลาน***	94.5	5.5	20.0	60.0	20.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	96.0	4.0	27.2	36.4	36.4
7. ปัญหาชุมชนแออัด***	94.5	5.5	33.3	20.0	46.7
8. ปัญหาประชากรแฝง**	93.0	7.0	47.4	26.3	26.3
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร***	94.5	5.5	20.0	33.3	46.7
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	95.6	4.4	50.0	16.7	33.3

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการพบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.8 และระบุว่าจะไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 1.2 แสดงดังรูปที่ 51

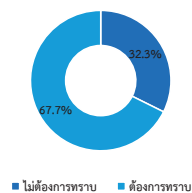


รูปที่ 51 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขการกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาคัดนี้

- **จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 35.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 25.2 รองลงมาเห็นว่ามีในกิจกรรมที่ ดี ร้อยละ 24.1
- **จากเพื่อนบ้านเล่าถึง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 34.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตัวเอง ร้อยละ 62.0 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าถึงฟัง ร้อยละ 38.0
- **จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 34.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องมือกระจายเสียง
- **จากนักบิน ผู้ให้บริการ หรือผู้จำหน่าย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 32.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้จำหน่ายประกาศข้อมูลผ่านหอกระจายเสียง ร้อยละ 46.2 รองลงมาแจ้งข้อมูลและประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 43.1
- **จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 51.1 และผู้จำหน่ายประกาศข้อมูล ร้อยละ 48.9
- **จากทางชุมชนเชิงประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 47.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรงถึงครัวเรือน
- **จากการร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 44.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 60.5 และทำติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 16.0
- **จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่น** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 55.0

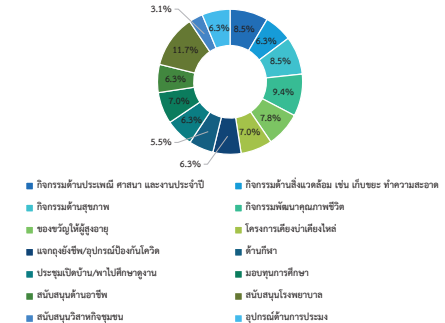
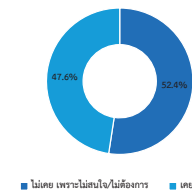
ทั้งนี้เมื่อสถานการณ์ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มขึ้น พบว่าผู้มีส่วนเกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 67.7 และระบุว่าจะไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 32.3 โดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มขึ้น 3 อันดับแรก คือ มาตรการป้องกัน และแก้ไขโรคระบาด และมาตรการติดตามตรวจสอบข้อใดโครงการ ร้อยละ 24.9 รองลงมาคือการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการ ตลอดจน ร้อยละ 23.5 และต้องการทราบเรื่องมีการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 22.8 ตามลำดับ โดยแสดงดังรูปที่ 52



**รูปที่ 52** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าการกระจายเสียง ร้อยละ 19.4 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 17.8 และแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 17.3 ตามลำดับ

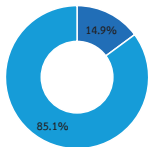
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 88.7 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 11.3 โดยเพศของผู้ให้สัมภาษณ์ 53 ที่ทำกิจกรรมกับผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 14.9 รองลงมาโครงการเลี้ยงไก่ เตียงไผ่ ร้อยละ 14.5 และกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม เช่น เก็บขยะ ทำความสะอาด ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ



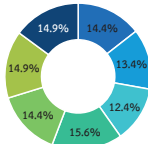
รูปที่ 53 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 85.1 และต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 43.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน ปรับปรุงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนทางด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ทั่วพื้นที่ชุมชน, ดูแลและจัดการปัญหาขยะมูลฝอย ร้อยละ 14.9 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น สนับสนุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.4 ตามลำดับ และจัดพื้นที่ 54



■ ไม่ต้องการ ■ ต้องการ



- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอจดจำ ร่วมกิจกรรมตามประเพณี
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน ฟื้นฟูแรงงานท้องถิ่น
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- สนับสนุนงานด้านสาธารณสุข เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน
- ดูแลและจัดการปัญหาขยะสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น มลพิษของ ชยะ น้ำเสีย

รูปที่ 54 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 39 สามารถสรุปได้ ดังนี้

#### ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>						
1. ส่งผลกระทบต่อพื้นที่อยู่อาศัยของชุมชน	100.0	0.0				
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0				
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0				
4. ได้รับผลกระทบจากเสียงจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0				
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0				
7. การระเบิดของเครื่องจักร/ถังไอ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0				
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0				
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>						
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ เช่น ไข้หวัดใหญ่ ภูมิแพ้	100.0	0.0				
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0				
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบตา แสบคอ หรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0				
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0				
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0				

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 40 และสรุปได้ ดังนี้

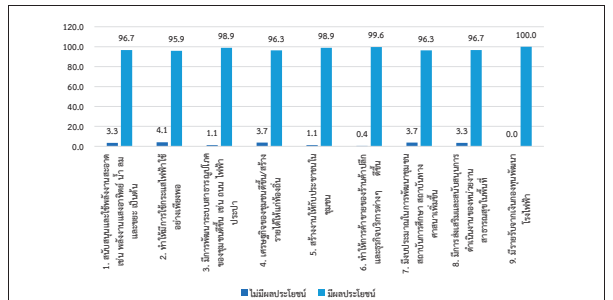
- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.5
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 95.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.9

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 49.6
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.8
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.5
- ทำให้การดำรงชีพของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 61.6
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 73.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 36.2
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9

ตารางที่ 40 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ			
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	3.3	96.7	3.5	56.5	40.0	
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	4.1	95.9	8.1	38.0	53.9	
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	1.1	98.9	9.0	41.4	49.6	
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	3.7	96.3	1.2	44.0	54.8	
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	1.1	98.9	2.3	31.2	66.5	
6. ทำให้การดำรงชีพของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.4	99.6	3.4	35.1	61.6	
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานทางศาสนาเพิ่มขึ้น	3.7	96.3	1.2	25.1	73.7	
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	3.3	96.7	31.9	31.9	36.2	
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1	

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอลเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 55 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มี การร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

#### ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบริหารผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 33.1 สัดส่วนตัวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.01)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.06)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.87)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99)

- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ )

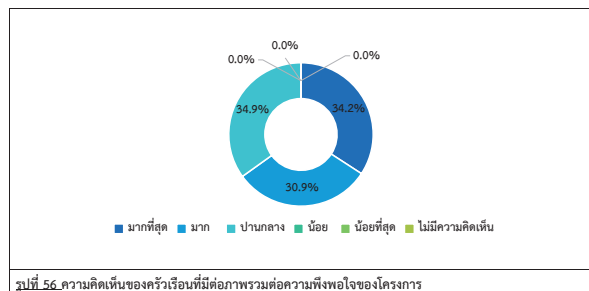
**ตารางที่ 41** ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	0.0	32.3	36.8	30.9	3.99	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	33.1	33.1	33.8	4.01	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	31.2	31.6	37.2	4.06	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	38.3	36.1	25.6	3.87	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	36.4	28.7	34.9	3.99	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	34.6	32.3	33.1	3.99	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	30.1	31.6	38.3	4.08	มาก

**หมายเหตุ** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา** : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.2 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.9 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



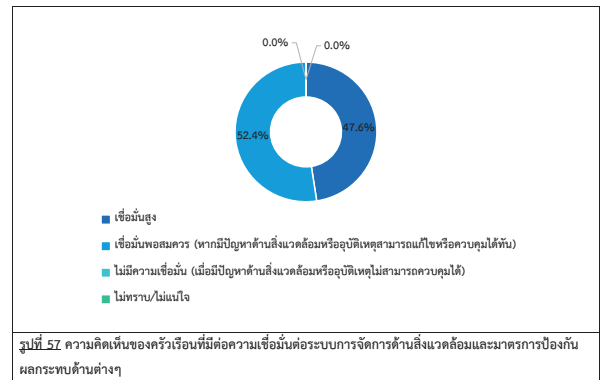
**รูปที่ 56** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการพหวนต่อความพึงพอใจของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 129

7) **ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ**

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไข หรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 52.4 รองลงระบุว่าเชื่อมั่นพอสูง ร้อยละ 47.6 แสดงดังรูปที่ 57



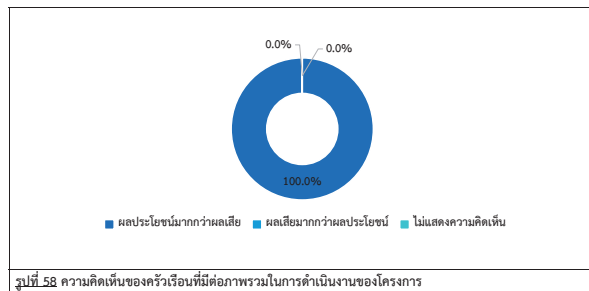
**รูปที่ 57** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ เกิดความเสถียรภาพด้านพลังงาน ร้อยละ 15.6
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 12.3
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 8.9
- มาตรการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 8.2
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 8.2
- พัฒนาด้านสาธารณสุข/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 7.8
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 7.1
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 7.1
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 6.7
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 5.6
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 4.5
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 4.0

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 130



**รูปที่ 58** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการพหวนในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 22.6
- พัฒนาอาชีพผู้สังคม ร้อยละ 12.2
- สร้างองค์ความรู้ ร้อยละ 10.8
- ทำตามทีพูด ร้อยละ 10.4
- สร้างค่านิยมให้แก่คนในชุมชน ร้อยละ 10.1
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 9.5
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด ร้อยละ 8.9
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 3.7
- ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.3
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 2.9
- กระจายรายได้ ร้อยละ 2.9
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของชนในชุมชน ร้อยละ 2.7

8) **ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานแห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)**

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานแห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และสรุปได้ดังนี้

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 131

■ **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมด้านการศึกษา ร้อยละ 31.3 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 26.5

■ **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.06$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 31.1 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 28.3

■ **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง, พัฒนาชุมชน ร้อยละ 17.2 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 15.6

■ **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.96$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำให้รู้ความเป็นอย่างขึ้นที่ ร้อยละ 26.3 รองลงมาพบปะชาวบ้าน ร้อยละ 21.1

■ **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 16.4 รองลงมาส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 14.9

■ **โครงการ “เคียงป่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.02$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 55.2 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 44.8

■ **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.98$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 37.3 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.0

■ **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.07$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 36.4 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 34.8

■ **โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศ.ท.”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.98$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 50.8 รองลงมาจัดเป็นประจำปีหรือละ 49.2

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 132

- **โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำปีทุกปี ร้อยละ 51.9 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 48.1
- **โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.87) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 39.5 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 32.1
- **โครงการเลี้ยงปูดำ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.05) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 38.6 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 31.6
- **โครงการ EV one stop service** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.04) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 57.7 รองลงมาสนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 42.3
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูกร-ห้วยมะหาด”** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 34.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.02) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 36.5 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 27.1
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร่มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 27.9 รองลงมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 25.3
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.99) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน, สนับสนุนทั่วถึงทุกชุมชน ร้อยละ 36.8 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 26.4
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.95)

**ตารางที่ 42 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)**

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล ข
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	37.0	37.4	25.6	0.0	0.0	4.11	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	37.7	30.4	31.9	0.0	0.0	4.06	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	39.9	33.0	27.1	0.0	0.0	4.13	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	29.7	37.0	33.3	0.0	0.0	3.96	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	31.1	31.5	37.4	0.0	0.0	3.94	มาก
6. โครงการ “เตียงน้ำเตียงโล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	37.0	27.8	35.2	0.0	0.0	4.02	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	31.1	35.9	33.0	0.0	0.0	3.98	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	36.3	34.1	29.6	0.0	0.0	4.07	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุภ.”	33.3	31.2	35.5	0.0	0.0	3.98	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	33.0	32.6	34.4	0.0	0.0	3.99	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชังกอ	24.5	38.1	37.4	0.0	0.0	3.87	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	34.4	35.9	29.7	0.0	0.0	4.05	มาก
13. โครงการ EV one stop service	34.8	34.1	31.1	0.0	0.0	4.04	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูกร-ห้วยมะหาด”	34.1	34.1	31.9	0.0	0.0	4.02	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร่มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	33.3	31.9	34.8	0.0	0.0	3.99	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	35.2	33.3	31.5	0.0	0.0	4.04	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	30.4	34.1	35.5	0.0	0.0	3.95	มาก

**หมายเหตุ :** 1.การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอนแอล แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะพบว่า ชอบโครงการ โครงส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุดินพาร่มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น มากที่สุด ร้อยละ 8.1 รองลงมาโครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” ร้อยละ 7.7 และโครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”, โครงการ EV one stop service ร้อยละ 7.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

**ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR**

- **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีกิจกรรมตลอด ร้อยละ 29.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 27.0
- **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 50.8 รองลงมานำความรู้มาใช้ในการชีวิตประจำวัน ร้อยละ 49.2
- **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามาในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.34) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือในส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 41.8 รองลงมาเป็นที่โครงการที่ชุมชนต้องการจริง ร้อยละ 31.3
- **ทุกคนสามารถเข้าถึงเข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการค้ำใจโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เน้นกิจกรรมที่ตอบโต้กับชุมชน ร้อยละ 29.8 รองลงมาทุกคนสามารถร่วมกิจกรรม ร้อยละ 27.2
- **ความจริงจังในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันการแข่งขันจากการค้าบริการธุรกิจ)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.14) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจมั่นใจ ร้อยละ 59.8 รองลงมาเอาใจใส่ชุมชนดี ร้อยละ 40.2

**ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- **ช่องทางทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันเวลา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ร้อยละ 36.0 รองลงมาติดต่อได้ง่าย ร้อยละ 34.2
- **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 52.8 รองลงมาสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 47.2
- **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.97) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประชุม ร้อยละ 21.4 รองลงมาร่วมกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ ร้อยละ 16.5
- **อัตราคีย์ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับ ร้อยละ 44.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.76) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีการประชาสัมพันธ์ที่ดี, ประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 26.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 24.0

ตารางที่ 43. ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	38.1	38.8	23.1	0.0	0.0	4.15	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	39.6	41.4	19.0	0.0	0.0	4.21	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	46.1	41.4	12.5	0.0	0.0	4.34	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	39.9	39.6	20.5	0.0	0.0	4.19	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินโครงการจริง)	35.9	42.5	21.6	0.0	0.0	4.14	มาก

ตารางที่ 43. ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	37.4	40.3	22.3	0.0	0.0	4.15	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	40.7	37.7	21.6	0.0	0.0	4.19	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	38.1	20.5	41.4	0.0	0.0	3.97	มาก
4. อี้ายาคีของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	38.1	44.7	17.2	0.0	0.0	4.21	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	18.7	38.8	42.5	0.0	0.0	3.76	มาก

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

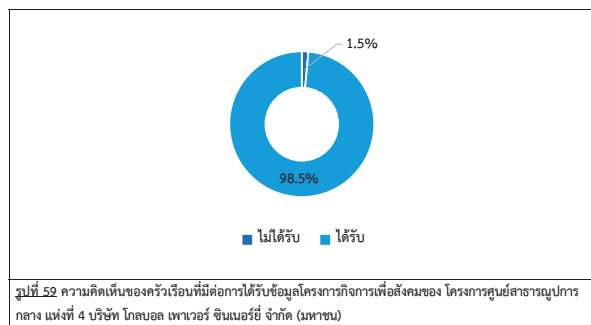
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 98.5 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 1.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



รูปที่ 59. ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 11.2

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดียมากที่สุด ร้อยละ 14.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 12.9 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 15.4 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 14.4 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 1.4 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงชุมชนได้ทั่วถึง ร้อยละ 32.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลได้โดยตรงและทราบข้อมูลถูกต้อง ร้อยละ 25.8

## 9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความ

ต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ด้านการศึกษา ( อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 22.7 รองลงมาด้านอื่นๆ ร้อยละ 20.0 โดยด้านอื่นๆ ระบุว่าด้านกีฬา ร้อยละ 61.4 และด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา ( อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 38.6

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

### 9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

#### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ	25.6
- แจกแผ่นพับในชุมชน	ร้อยละ	23.1
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ	18.1
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	16.9
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ	16.3

#### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	17.3
- หากิจกรรมที่ตอบเจตน์กับชุมชน	ร้อยละ	16.3
- กิจกรรมผู้สูงอายุ	ร้อยละ	15.3
- สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน	ร้อยละ	14.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	14.3
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	11.1
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน	ร้อยละ	11.1

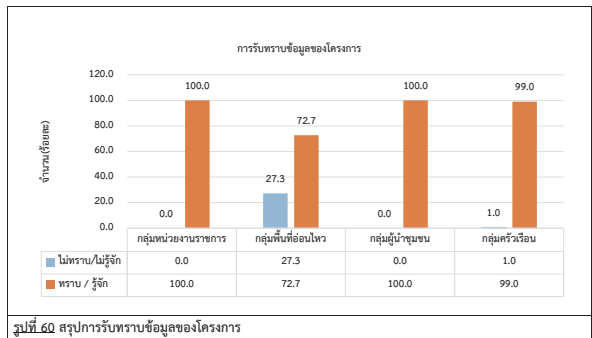
#### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- จัดใจต่อชุมชน	ร้อยละ	20.6
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ	20.6
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	17.4
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขที่ขาดแคลน	ร้อยละ	14.2
- สนับสนุนกลุ่มออม.	ร้อยละ	14.2
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	12.7

## 8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางผล ณพื้นที่ 4 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 517 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 90 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

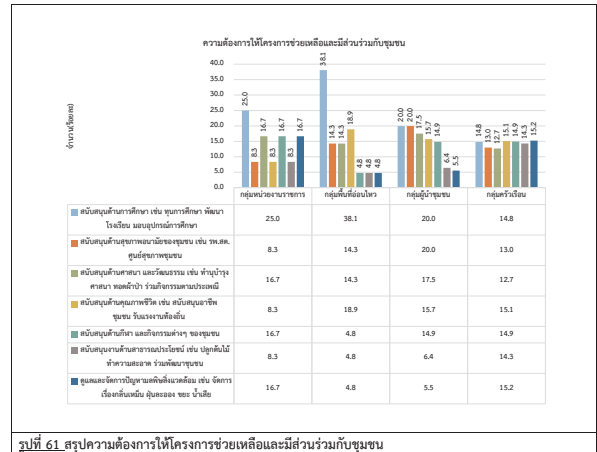
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดรับทราบหรือรู้จักโครงการ สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 72.1 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 99.0 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 60



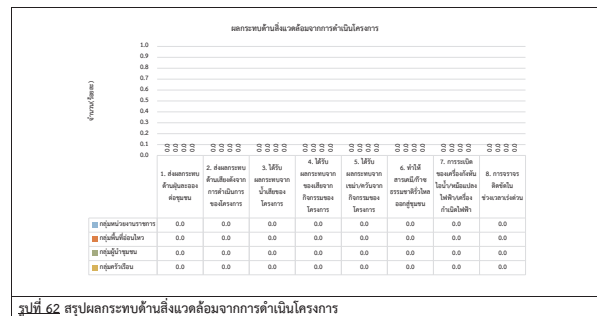
8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 25.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 38.1 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด

กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.0 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด

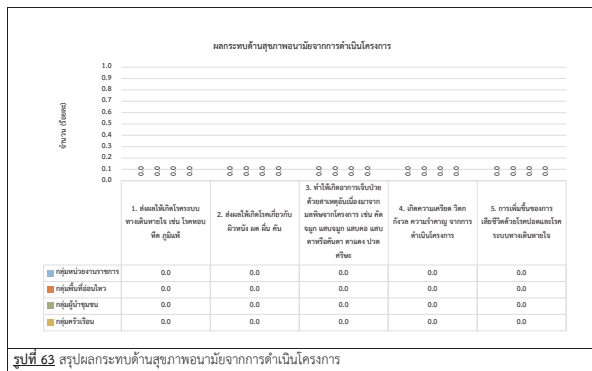
กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 15.2 ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสียแสดงดังรูปที่ 61



8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังรูปที่ 62

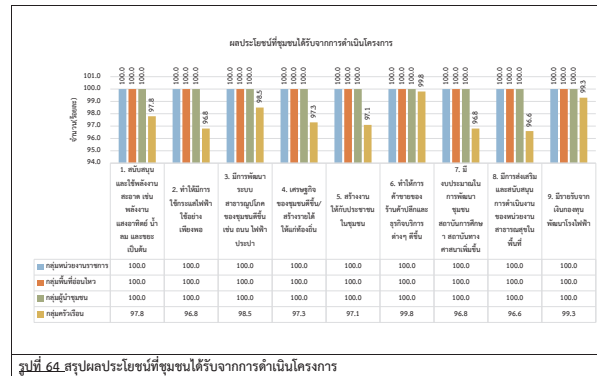


8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดังรูปที่ 63



8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มทั้งในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆ ด้านทั้งหมด

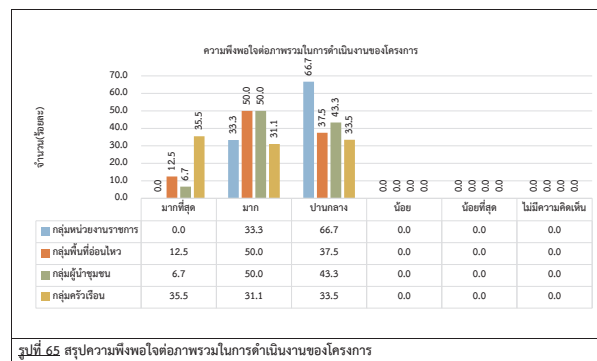
สำหรับกลุ่มครัวเรือน ได้รับผลประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 99.8 ในด้านทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น แสดงดังรูปที่ 64



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 66.7 ระบุว่าพึงพอใจในระดับกลาง มากที่สุด

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 50.0 และกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าพึงพอใจระดับมาก มากที่สุด

กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 35.5 ระบุว่าพึงพอใจระดับมากที่สุด มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 65



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการพบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 62.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง มากที่สุด กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 51.6 ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าเชื่อมั่นสูงและเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 66

